

**Republica Moldova**  
**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

judecînd recursul declarat de Gheorghe Angheluță,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Dodonu  
către Gheorghe Angheluță, cu privire la încasarea împrumutului,  
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2012 prin care s-  
a respins cererea de apel declarată de Angheluță Gheorghe,

**C O N S T A T Ă :**

La 01 noiembrie 2011, Nadejda Dodonu a înaintat o cerere de chemare în judecată către Gheorghe Angheluță, solicitînd încasarea sumei de 9980 lei cu titlu de împrumut.

În motivarea cererii reclamanta a invocat, că, la 21 decembrie 2009, reclamanta a împrumutat lui Gheorghe Angheluță suma de 9980 lei, fapt confirmat prin recipisa semnată de către părți. Gheorghe Angheluță s-a obligat să restituie banii în termen de un an, însă pînă la momentul adresării în judecată nu a restituit suma împrumutată.

Astfel, Nadejda Dodonu solicită încasarea din beneficiul lui Gheorghe Angheluță a sumei datorate în mărime de 9980 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Nisporeni din 05 iulie 2012, acțiunea a fost admisă integral.

Împotriva hotărîrii menționate, la 14 august 2012, Gheorghe Angheluță a depus o cerere de apel, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2012, apelul a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Nisporeni din 05 iulie 2012.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului. Totodată, a fost indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și

justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legitimă în corespundere cu cerințele legii.

Considerînd ilegală hotărîrea primei instanțe, la 19 martie 2013, Gheorghe Angheluță a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2012 și a hotărîrii Judecătorei Nisporeni din 05 iulie 2012, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

În argumentarea recursului recurentul a invocat aplicarea eronată a normelor de drept material, interpretarea eronată a legii, precum și că concluziile instanței expuse în hotărîre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

A indicat că nu a fost citat legal despre ședința instanței de apel, astfel fiind lipsit de posibilitatea de a-și apăra interesele sale în instanța de judecată.

Examinînd chestiunea admisibilității recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Angheluța Gheorghe nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica ilegalitatea deciziei instanței de apel, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În consecință Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Angheluță Gheorghe ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 al. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### D I S P U N E:

Cererea de recurs declarată de către Gheorghe Angheluță, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Dodonu către Gheorghe Angheluță, cu privire la încasarea împrumutului, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2012 prin care s-a respins cererea de apel declarată de Angheluță Gheorghe, se declară inadmisibilă.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecător

Valeriu Doagă

Judecători

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea