

prima instanță: D. Stănilă
instanța de apel: T. Duca
E. Grumeza, S. Procopciuc

dosarul nr.2rac-163/15

Î N C H E I E R E

11 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de societatea pe acțiuni “RED Nord”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni “RED Nord” împotriva Întovărășirii Pomicole “LA ODAIE” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2014

c o n s t a t ă

La data de 17 decembrie 2013 societatea pe acțiuni “RED Nord” (în continuare S.A. “RED Nord”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întovărășirii Pomicole “LA ODAIE” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a menționat că, la data de 12 septembrie 2007 a încheiat cu Întovărășirea Pomicolă “LA ODAIE” contractul de furnizare a energiei electrice nr. 5055. Afirmă că, pe perioada relațiilor contractuale, la consumator nu s-a efectuat calculul pierderilor de energie electrică activă și reactivă în elementele de rețea aflate la balanța sa deoarece în programul computerizat nu au fost introduși parametrii transformatorului, lipsa acestora fiind depistată în luna martie 2013.

Relatează că, pentru perioada 31.03.2010-29.03.2013 nu a calculat pierderi de energie electrică activă și reactivă în cantitate de 13956 Kv/h, ce constituie suma de 20633,90 lei.

Solicită încasarea din contul Întovărașirii Pomicole “LA ODAIE” în beneficiul său a datoriei în mărime de 20633,90 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 24 martie 2014 s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

În motivarea soluției prima instanță a constatat că, pierderile suportate de S.A. “RED Nord” nu sunt imputabile Întovărașirii Pomicole “LA ODAIE”, iar potrivit clauzelor contractuale ultimul nu suportă nici o responsabilitate pentru pierderile de energie electrică.

La data de 09 aprilie 2014 Î.P. “LA ODAIE” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 24 martie 2014 solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La data de 18 aprilie 2014 S.A. “RED Nord” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 24 martie 2014 solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2014 s-a încetat procedura de apel în privința cererii de apel depuse de Î.P. “LA ODAIE” împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 24 martie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.A. “RED Nord” împotriva Î.P. “LA ODAIE” cu privire la încasarea datoriei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2014 s-a respins apelul declarat de S.A. “RED Nord” și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 14 aprilie 2015 S.A. “RED Nord” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dispoziția art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă și a menționat că, decizia contestată este pasibilă casării deoarece facturile expediate intimatului sunt eronate, iar recalculările au fost efectuate în termen.

De asemenea, relevă faptul că, normele de drept aplicabile speței atestă temeinicia acțiunii înaintate.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este declarare prevăzut la art. 434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Potrivit art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Colegiul constată că, recursul a fost depus în termen or, decizia contestată a fost recepționată de S.A. “RED Nord” la data de 10 februarie 2015, iar recursul a fost depus la 10 aprilie 2014.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs nu pot confirma ilegalitatea deciziei recurate în condițiile în care, la caz, instanțele inferioare la adoptarea soluțiilor au aplicat legislația pertinentă și au elucidat circumstanțele importante ale pricinii.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurentul nu a invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că “... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de

șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de societatea pe acțiuni “RED Nord” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de societatea pe acțiuni “RED Nord” se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat