

prima instanță – Curtea de Apel Chișinău
judecător – M.Guzun

D E C I Z I E

17 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii: Ion Vîlcov, Ion Corolevschi, Iurie Șumcov, Vera Macinskaia,

examinînd recursul declarat de Cristea Ion și Cristea Liliana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA "AGO-DACIA" împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău privind obligarea Consiliului Municipal Chișinău să anuleze procesul-verbal de recepție finală 1018 din 17.12.2010 în partea recepționării șopronului lit. IV din str. M.Kogălniceanu, nr. 81 și să asigure demolarea lui,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012, prin care acțiunea a fost admisă,

constată

La 14.02.2012, SA "AGO-DACIA" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, prin care solicită obligarea Consiliului Municipal Chișinău să anuleze procesul-verbal de recepție finală nr.1018 din 17.12.2010, în partea recepționării șopronului lit. IV din str. M. Kogălniceanu, nr. 81 și să asigure demolarea lui.

În motivarea acțiunii a indicat, că potrivit procesului-verbal de recepție finală nr. 1018 din 17.12.2010 sunt recepționate „Casa de locuit lit. A (01) cu nr. cadastral 100521075 și șopronul lit. IV din str. M.Kogălniceanu, nr. 81", ambele înregistrate pe numele Investitorilor (proprietarilor) Cristea Ion și Cristea Liliana. Despre existența procesului-verbal de recepție finală nr. 1018 din 17.12.2010, Firma "AGO-ACIA" S.A. a aflat în ședința Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2011, care a început examinarea acțiunii reclamanților Cristea Liliana și Cristea-Gramceaninov Inga către Consiliul municipal Chișinău și Firma "AGO-DACIA" S.A. privitor la transmiterea suplimentară a unei părți de teren din contul lotului vecin, alocat anterior firmei "AGO-DACIA" S.A, prin decizia Primăriei municipiului Chișinău nr. 8/20-19 în 13.03.1997, prin care i s-a repartizat lotul de pământ în cartierul cuprins în limitele str. A.Mateevici - M.Cibotari - M.Kogălniceanu -

N.Iorga din mun. Chișinău, pentru construcția blocurilor locative conform planului general de reconstrucție al cartierului.

La 13 ianuarie 2012, reclamantul s-a adresat Consiliului municipal Chișinău cu o cerere în vederea anulării procesului-verbal de recepție finală nr. 1018 din 17.12.2010 în partea recepționării șopronului lit. IV din str. M. Kogălniceanu, nr. 81, ca fiind ilegal și întreprinderea măsurilor de demolare a lui, dar până în prezent nu a primit nici un răspuns și nici nu sunt informați despre etapa examinării cererii în cauză.

Consideră reclamantul, că administrația publică locală a semnat nelegal procesul-verbal de recepție finală nr. 1018 din 17.12.2010, cunoscând faptul, că șopronul indicat în procesul-verbal de recepție finală nr. 1018 din 17.12.2010 este amplasat pe o parte a terenului alocat SA "AGO-DACIA". La demersul reprezentantului Primăriei mun. Chișinău în proces au fost atrași în calitate de intervenienti accesorii Ion Cristea și Liliana Cristea, care sînt proprietari imobilelor recepționate prin procesul-verbal de recepție finală nr. 1018 n 17.12.2010.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului a susținut cererea de chemare în judecată, solicitînd admiterea acesteia, obligarea Consiliului municipal Chișinău de a anula procesul-verbal de recepție finală nr.1018 din 17.12.2010, în partea recepționării șopronului lit.IV din str.M.Kogălniceanu, nr.81 și să asigure demolarea lui.

Reprezentantul pîrîtului , Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun.Chișinău a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Intervenientul accesoriu Ion Cristea în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18.12.2012, acțiunea a fost admisă.

S-a obligat Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun.Chișinău să anuleze procesul-verbal de recepție finală nr.1018 din 17.12.2010, în partea recepționării șopronului lit.IV din str.M.Kogălniceanu, nr.81 și să asigure demolarea lui.

La 21 martie 2013, Cristea Ion și Cristea Liliana au declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18.12.2012, cu pronunțarea unei noi hotărâri , prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea recursului, recurenții au invocat că concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii și nu a fost aplicată legea, care trebuia să fie aplicată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen , avînd în vedere că copia hotărârii a fost expediată în adresa părților la 21.01.2013, conform scrisorii de expediere cu nr. de ieșire 5143 (f.d.99).

Examinarea recursului a fost stabilită pentru 17.07.2013.

La 14 mai 2013, intimatul SA "AGO-DACIA" a depus referință la cererea de recurs, solicitînd respingerea recursului și menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18.12.2012.

Conform modificărilor operate la CPC, prin Legea nr.155/05.07.12, în conformitate cu prevederile art. 444 CPC RM (în vigoare la moment), recursul se examinează fără înștiințarea părților la proces.

Examinînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărîrea primei instanțe.

Astfel, prin materialul probatoriu administrat de prima instanță s-a stabilit că, prin decizia Primăriei municipiului Chișinău nr. 8/20-19 din 13.03.1997 societății pe acțiuni

"AGO-DACIA" i s-a repartizat lotul de pământ în cartierul cuprins în limitele str. Mateevici - M. Cibotari - M. Kogălniceanu - N. Iorga din mun. Chișinău, pentru construcția blocurilor locative conform planului general de reconstrucție al cartierului.

În legătură cu modificările operate prin decizia CMC nr. 8/21-05 din 04.04.2002 și pretențiile unor utilizatori ai caselor de locuit, ce sunt amplasate în vecinătate cu terenul alocat Firmei "AGO-DACIA" S.A., la 26 decembrie 2006, au fost efectuate concretizările finale ale planului lotului alocat Firmei "AGO-DACIA" A. în cartierul nominalizat, cu transmiterea liniilor roșii conform Tabelului de calculare a coordonatelor. Pe terenul alocat sunt construite șapte blocuri locative (din 8) cu diferite nivele, care sunt date în exploatare și înregistrate la OCT Chișinău Î.S., CADASTRU".

Pentru construcția blocului nr. 8 (terenul nr. 1) Firma "AGO-DACIA" S.A. a elaborat proiectul de construire a lui și l-a coordonat, în modul stabilit, cu serviciile de expertiză.

Prin procesul-verbal de recepție finală nr. 1018 din 17.12.2010 a fost recepționată casa de locuit lit. A (01) cu nr. 0100521075 și șopronului lit. " IV" din str. M. Kogălniceanu, nr. 81 , ce aparține lui Ion Cristea și Liliana Cristea .

S-a stabilit, că șopronul lit. "IV" indicat în procesul-verbal de recepție finală nr. 1018 din 17.12.2010 și un gard cu lungimea de peste 30 metri sunt construite pe o parte din terenul alocat Firmei "AGO-DACIA" S.A. destinat construirii blocului nr. 8 (lângă imobilul nr. 81 din str. M. Kogălniceanu).

Acest fapt s-a stabilit și în cadrul examinării cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Cristea Liliana și Cristea-Cramcianinov Inga către Consiliul municipal Chișinău, intervenienți accesoriu SA "AGO-DACIA" , ÎS „Cadastru", cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului și obligarea emiterii actului administrativ, și anume că în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0100521003 din 29.12.1997, eliberat de Primăria municipiului Chișinău în temeiul deciziei Primăriei municipiului Chișinău nr. 13/34-7 din 24.04.1997, cet. Cristea Ion a dispus de dreptul de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,075 ha, aferent casei. Potrivit acestui Titlu și conform contractului de donație nr. 6-45 din 06.01.1998, 3,04 ha din suprafața terenului nominalizat a fost înstrăinată în beneficiul fiicei lui Cristea Ion, cet. Cristea Liliana. Potrivit titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0100521075, eliberat de Primăria municipiului Chișinău la 14.01.1998 în temeiul certificatului de donație nr. 6-45 din 06.01.1998, Cristea Liliana deținea cu drept de proprietate terenul cu suprafața de 0,04 ha aferent casei, iar în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0100521073, eliberat de Primăria municipiului Chișinău din data de 14.01.1998, Cristea Ion deținea cu drept de proprietate terenul cu suprafața de 0,035 ha, aferent casei. Prin procesul-verbal de recepție finală nr. 1018 din 17.12.2010, înregistrat la OCT Chișinău la 20.01.2011 cu numărul cadastral) 100521075.01, au fost date în exploatare casa de locuit lit. A (01) și șopronul lit. " IV" lin str. M. Kogălniceanu, 81, ultimul fiind amplasat pe terenul alocat firmei SA "AGO-DACIA" și nefiind înregistrat la OCT.

În conformitate cu prevederile art. 123 din CPC al RM, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Prin urmare, faptele stabilite prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06.06.2012, nu se cer a fi dovedite din nou și nu pot fi contestate.

Conform dispozițiilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, (1) instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor; (3) Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii; (4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele; (5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că însăși intervenientul Ion Cristea a recunoscut faptul, că terenul cu nr. cadastral 0100521.035 din mun. Chișinău, str. M. Kogălniceanu 81/1, pe care este amplasat șopronul este proprietatea Administrației publice locale și nu proprietatea lui privată. De asemenea, conform prevederilor art. 14 lit 1) Legea nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție se pot executa fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construire lucrările care nu modifică structura de rezistență, aspectul exterior, caracteristicile inițiale ale construcțiilor și ale instalațiilor aferente. Din categoria acestor lucrări fac parte construcțiile auxiliare, anexe cu suprafața construită de pînă la 15 m² la casele de locuit particulare, amplasate pe terenuri private. În speța dată, construcția auxiliară, șopronul a fost construit neautorizat, fără certificate de urbanism și fără autorizație de construire pe un teren proprietate municipală.

Argumente recurențelor, precum că Primăria mun. Chișinău a fost obligată prin hotărâri de judecată să dea în exploatare, nu pot fi reținute de către instanța de recurs, deoarece aceste hotărâri judecătorești se referă doar la casa de locuit dar nu și la șopron.

În această ordine de idei, Colegiul consideră că criticele formulate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestuia, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se axează asupra circumstanțelor, care au fost constatate și elucidate pe deplin de către prima instanță, având la bază cumulul de probe, apreciate cu respectarea normelor de drept procedural.

Instanța de recurs relevă că soluția dată de prima instanță este corectă, motivată și amplu argumentată, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor juridice și făcînd trimitere, atît la probele administrate, cît și dispozițiile legale aplicabile la caz.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, hotărîrea primei instanțe este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a), art. 445 alin. 3 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Cristea Ion și Cristea Liliana.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18.12.2012, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA "AGO-DACIA" împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău privind obligarea Consiliului Municipal Chișinău să anuleze procesul-verbal de recepție finală 1018 din 17.12.2010 în partea recepționării șopronului lit. IV din str. M. Kogălniceanu, nr. 81 și să asigure demolarea lui.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Vîlcov

Ion Corolevschi

Iurie Șumcov

Vera Macinskaia