

Prima instanță: A. Donos.
Instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

dosarul nr. 3ra-851/15

Î N C H E I E R E

17 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență
Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Tatiana Vieru
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”, Igor Gordaș,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Igor Gordaș împotriva Societății pe Acțiuni „Cet - Nord”, cu privire la obligarea efectuării recalculului energiei termice,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Igor Gordaș și a fost menținută hotărârea judecătorești Bălți, din 17 noiembrie 2014,

c o n s t a t ă

La 26 august 2014, Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Igor Gordaș au depus cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „Cet - Nord” cu privire la obligarea efectuării recalculului energiei termice.

În motivarea acțiunii, reclamantii au indicat că, pentru sistemul de încălzire a casei de locuit din str. Bulgară nr. 148 (seria nr. 102), mun.Bălți cu 59 de

apartamente, conform documentației de proiect, este prevăzut conectarea a celor opt sectoare mici la încălzire la două elevatoare care sunt amplasate în subsolul casei.

Indică reclamanții că, în procesul exploatării acestor două elevatoare au apărut situații de avariere, după care nu s-au efectuat careva lucrări de lichidare a acestora.

Menționează reclamanții că, pârâtul a stopat ilegal furnizarea energiei termice către anumite sectoare ale blocului.

Astfel, din cauza că, situațiile de avariere continuau, apartamentele din scările trei și patru ale blocului nr. 148 din str. Bulgară, mun. Bălți au rămas fără încălzire și majoritatea proprietarilor acestor blocuri și-au instalat sisteme autonome de încălzire cu gaz.

Precizează reclamanții că, au propus pârâtului să recalculeze consumul de energie termică utilizată de către locatarii conectați la elevatorul nr. 1, din motiv că sumele impuse spre achitare sunt exagerate, însă pârâtul a refuzat.

Cer reclamanții, Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Igor Gordaș, obligarea efectuării recalculului energiei termice de la elevatorul nr. 1, amplasat pe str. Bulgară 148, mun. Bălți.

Prin hotărârea judecătoreiei Bălți din 17 noiembrie 2014, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2015 a fost respins apelul declarat de către Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Igor Gordaș și a fost menținută hotărârea judecătoreiei Bălți din 17 noiembrie 2014.

La 28 aprilie 2015, reprezentantul recurentului Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”, Igor Gordaș, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârilor judecătorești și trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, și nici cu hotărârea primei instanțe, deoarece acestea ar fi fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că ambele instanțe de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii

sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul recurentului Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”, Igor Gordaș, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și prima instanță, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul recurentului Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”, Igor Gordaș, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul reprezentantului recurentului Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”, Igor Gordaș, se consideră

inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală