

Prima instanță: judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (jud. Gh. Pavliuc )  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Moraru, A. Minciună)

## ÎNCHEIERE

17 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte de ședință

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Guseva Zinaida împotriva deciziei din 04 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău,  
adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de Guseva Zinaida împotriva lui Bulat Roman privind repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune

constată

Guseva Zinaida la data de 07.06.2013 a depus în instanța de judecată cerere împotriva lui Bulat Roman privind repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

În motivarea cererii s-a indicat că la data de 16.12.2008 a avut loc un accident rutier în urma căruia i-au fost cauzate leziuni corporale medii. Vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut pârîtul Bulat R. și condamnat, prin decizia din data de 31.01.2013 a Curții de Apel Chișinău pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264, alin.(1)CP, fiindu-i stabilită o pedeapsă cu amendă în mărime de 250 unități convenționale. Decizia Curții de Apel Chișinău a fost menținută prin decizia din data de 05.06.2013 a Curții Supreme de Justiție.

În temeiul art.1398, 1410,1418,1420 Cod civil, reclamanta solicită recuperarea prejudiciului material cauzat.

A solicitat reclamanta încasarea de la pârît a sumei de 5790,91 lei pentru procurarea medicamentelor; sumei de 2410,82 lei - cheltuieli pentru tratament; suma de 1715 lei - cheltuieli suportate în legătură cu spitalizarea în Spitalul de urgență; suma de 1650 lei - pentru diagnostice; suma de 3910 lei - pentru procurarea hainelor; suma de 5520 lei - pentru tratament la sanatoriu; suma de 325,46 lei - cheltuieli poștale, suma de 860,95 lei - cheltuieli pentru efectuarea xero copiilor din dosar; suma de 511 lei - consultații medicale; suma de 1200 lei - pentru efectuarea expertizei auto; suma de 1160 lei - pentru transportarea cu asistență medicală de urgență; suma de 1875 lei - pentru gimnastică curativă; suma de 1193,30 lei - pentru proceduri medicale; suma de 3111 lei - pentru traducerea materialelor cauzei penale în limba rusă; suma de 599 lei - pentru procurarea unui telefon mobil; suma de 1025,06 lei - pentru procurarea aparatului VITAFON; suma de 1574,67 lei - pentru

convorbiri telefonice; suma de 22320,22 lei - pentru transport și efectuarea expertizei în afara țării; suma de 13120 lei - pentru interpelarea diferitor instituții, suma de 8000 lei pentru asistență juridică în procesul penal și 4000 lei pentru asistență juridică în procesul civil; suma de 105 lei achitată pentru serviciile executorului judecătoresc, iar în total suma de 69205,59 lei.

Prin hotărîrea din data de 06.06.2014 a judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău cererea lui Guseva Zinaida a fost admisă parțial și a fost încasat de la Bulat Roman suma de 15450 lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune și suma de 2500 lei pentru asistență juridică. De asemenea a fost încasat de la Bulat Roman taxa de stat în sumă de 453,50 lei. În rest cererea lui Guseva Zinaida a fost respinsă.

Prin decizia din data de 04.02.2015 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel a Zinaidei Guseva a fost respinsă și a fost menținută hotărîrea din data de 06.06.2014 a judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău.

La data de 27.04.2015, Guseva Zinaida a depus recurs împotriva deciziei din data de 04.02.2015 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea recursului s-a indicat că la emiterea deciziei recurate instanța de apel a interpretat eronat legea și a apreciat arbitrar probele.

Examinînd temeiurile recursului declarat, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Guseva Zinaida împotriva deciziei din 04 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Guseva Zinaida împotriva deciziei din 04 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Guseva Zinaida împotriva deciziei din 04 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte de ședință

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Petru Moraru

Oleg Sternioală