

DECIZIE

17 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către lichidatorul SC "Autoinvest-Mărțișor" SRL, în proces de faliment, Baidaus Alina împotriva încheierii din 21 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de Horneț Dumitru împotriva SC "Autoinvest-Mărțișor" SRL, intervenient accesoriu Nicoară Vasile cu privire la încasarea sumei,

c o n s t a t ă :

La data de 11 iunie 2012 Horneț Dumitru a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Autoinvest - Mărțișor”, intervenientul accesoriu Nicoară Vasile privind încasarea echivalentului în lei a creanței în valoare de 80000 euro.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că raportul juridic dintre părți a apărut în baza contractului din 02.02.2012 de cesiune a creanțelor. Conform pct. (2) din contract, cedentul-Nicoară Vasile i-a transmis cesionarului Horneț Dumitru creanța în valoare de 80000 euro, pe care o avea în raport cu debitorul SRL „Autoinvest - Mărțișor”. Debitorul a acceptat cesiunea de creanță și s-a obligat să execute contractul la locul de aflare a cesionarului, la domiciliul acestuia. Caracterul real al creanței se confirmă prin următoarele acte juridice: contractul de asistență juridică nr. 15/03 din 15.03.2011; Decizia Curții Supreme de Justiție din 05.05.2011; actul privind constatarea prestării serviciilor juridice în baza contractului de asistență juridică nr. 15/03 din 15.03.2011, încheiat la 24.05.2011; procesul - verbal al adunării generale extraordinare a asociaților persoanei juridice SRL „Autoinvest - Mărțișor” din 29.06.2011; acordul cu privire la preluarea datoriei din 18.01.2012.

Debitorul, a avut obligația să achite creanța în valoare de 80000 euro în termen de 30 zile de la semnarea acordului cu privire la preluarea datoriei din 18.01.2012, așa după cum rezultă din pct. (2) al acestui act juridic. Pîrîtul nu și-a onorat obligația de plată a creanței.

Prin hotărîrea din 13 iulie 2012 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău: s-a admis integral acțiunea; s-a încasat de la SRL „Autoinvest - Mărțișor” în beneficiul lui Horneț Dumitru echivalentul în lei a creanței în valoare de 80000 euro conform cursului valutar

al BNM la momentul executării hotărârii; s-a încasat suma de 25000 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin încheierea din 21 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea avocatului Buguța Elena privind amânarea examinării cauzei, s-a restituit apelul depus de lichidatorul SC "Autoinvest-Mărțișor" SRL în proces de faliment în persoana ÎI "Baidaus Alina", ca fiind depus tardiv.

La data de 21 noiembrie 2014, lichidatorul SC "Autoinvest-Mărțișor" SRL în proces de faliment – Baidaus Alina a depus recurs împotriva încheierii din 21 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a interpretat și aplicat în mod eronat legea și că la pronunțarea încheierii nu a eliberat dispozitivul încheierii și nici încheierea motivată.

Menționează că încheierea recurată a fost transmisă recurentului la data de 05.11.2014, din care motive consideră că recursul a fost depus în termen și că instanța de apel a încălcat drepturile lichidatorului Baidaus Alina, cât și ale SC "Autoinvest-Mărțișor" SRL.

Susține că adoptând o dispoziție prin care a respins cererea de amânare a avocatului Buguța Elena, apar careva dubii privitor la obiectivitate și nepărtinirea instanței de apel, deoarece instanța a citat avocatul Buguța Elena pentru a participa în cadrul ședinței de judecată în calitate de reprezentant al SC "Autoinvest-Mărțișor" SRL, însă în ședință, în mod straniu, a constatat că avocatul Buguța Elena nu poate participa în calitate de reprezentant al SC "Autoinvest-Mărțișor" SRL.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 21.10.2014, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Reieșind din materialele cauzei se constată că împotriva hotărârii din 13.07.2012 a judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, la data de 11 iulie 2014 SC "Autoinvest-Mărțișor" SRL a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărâții contestate cu trimiterea pricinii spre rejudecare.

Ca urmare, prin încheierea din 21 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea avocatului Buguța Elena privind amânarea examinării cauzei, s-a restituit apelul depus de lichidatorul SC "Autoinvest-Mărțișor" SRL în proces de faliment în persoana ÎI "Baidaus Alina", ca fiind depus tardiv.

Copia încheierii instanței de apel din 21 octombrie 2014, conform materialelor cauzei a fost expediată recurentului la data de 05 noiembrie 2014.

Colegiul constată că conform prevederilor art. 110 CPC "termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte" și art. 111 CPC "Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade".

Astfel Completul colegiului conchide că cererea de recurs a fost depusă în termen, dat fiind faptul că încheierea din 21.10.2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată recurentului la data de 05 noiembrie 2014, fapt confirmat prin copia de pe plicul în care a fost expediată încheierea. (f.d. 67)

Este de menționat că la momentul adoptării hotărârii de către instanța de fond, art. 362 CPC avea un alt conținut și anume: hotărârea instanței putea fi contestată în termen de 20 zile din momentul comunicării hotărârii motivate (în redacția Legii nr. 244 din 21.07.2006).

La caz, hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la data de 13 iulie 2012. Conform materialelor dosarului, reprezentantul SC ”Autoinvest-Mărțișor” SRL a primit copia hotărârii nominalizate în baza recipisei, la data de 16.07.2012. (f.d. 23)

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul – SC ”Autoinvest-Mărțișor” SRL a depus cererea de apel la data de 11 iulie 2014 adică, peste termenul de 20 zile, prevăzut de art. 362 alin (1) CPC, ignorând vădit prevederile acestei norme de drept.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. 1 lit. b) CPC, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La îndeplinirea acțiunilor procedurale, respectarea cerințelor cu privire la admisibilitate, constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil și în privința acestor circumstanțe, instanța se expune încă în faza primirii cererii de apel prin prisma prevederilor art. 367, art. 369 CPC Republica Moldova.

Completul menționează că Curtea de Apel Chișinău legal și corect a concluzionat că recurentul neîntemeiat a omis termenul de contestare a hotărârii judecătorești și lipsesc careva temeiuri plauzibile, justificate faptologic și legal, pentru a repune în termen cererea de apel, mai mult că nici nu s-a solicitat repunerea în termen a apelului.

Cu referire la prezentul litigiu, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă constatările Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Melnic vs. Moldova (nr.6923/03, hotărârea din 14.11.2006) în care s-a reiterat că articolul 6 §1 al Convenției obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile lor. Omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 21 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a) CPC, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de lichidatorul SC ”Autoinvest-Mărțișor” SRL în proces de faliment – Baidaus Alina.

Se menține încheierea din 21 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de Horneț Dumitru împotriva SC "Autoinvest-Mărțișor" SRL, cu participarea intervenientului accesoriu Nicoară Vasile cu privire la încasarea creanței în valoare de 80000 euro.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de ședință

Tatiana Vieru

Judecătorii

Petru Moraru

Oleg Sternioală