

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciună)

DECIZIE

17 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Țurcan Nina împotriva încheierii din 23 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de BC "Banca de Economii" SA împotriva SRL "Romanta Plus" privind intentarea procesului de insolabilitate,

c o n s t a t ă :

La data de 26 martie 2014 BC "Banca de Economii" SA a înaintat în instanța de insolabilitate cerere introductivă împotriva SRL "Romanta Plus" solicitând intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea din 04 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de BC "Banca de Economii" SA și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu al debitorului ÎI "Bălan Vladimir".

Prin hotărîrea din 26 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL "Romanta Plus" fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI "Bălan Vladimir". Totodată, s-a stabilit data ședinței de validare a creanțelor creditorilor SRL "Romanta Plus" și data primei adunări a creditorilor (adunarea de raportare) pentru data de 14.07.2014.

La data de 10.06.2014 Țurcan Nina a depus cerere de validare a creanței în mărime de 25500 euro, în baza contractului de investiții nr. 55-1/02 din 23.03.2012, precum și suma de 25500 euro, în baza contractului de investiții nr. 60-2/02 din 23.03.2012.

La data de 08.07.2014, la 25.07.2014 și la 06.03.2015 BC "Banca de Economii" SA a depus contestații la cererea de validare a creanțelor depusă de Țurcan Nina.

Prin încheierea din 23 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-au admis contestațiile depuse de BC "Banca de Economii" SA și s-au validat creanțele Ninei Țurcan în baza contractelor nr. 55-1/02 din 23.03.2012 în sumă de 25500 euro și respectiv suma de 25500 euro, în baza contractului de investiții nr. 60-2/02 din 23.03.2012, ca creditor chirografar de rangul V, față de debitorul SRL "Romanta Plus".

La data de 19 mai 2015 Țurcan Nina a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate, solicitând casarea parțială a acesteia.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de insolvabilitate a interpretat eronat legea și nu examinat obiectiv și sub toate aspectele pricina respectivă.

Susține că conform contractelor nr. 67-1/02 și nr. 72-2/2 din 07.04.2010 Țurcan Nina a încheiat contract de investiție cu ÎI "Tomaili Agro" și a investit capitalul în construcția apartamentelor nr. 67 și nr. 72 din mun. Chișinău, str. Ion Dumeniuc 4.

Menționează că la 10.09.2012 a fost semnată de către SRL "Romanta Plus" și ÎI "Tomaili Agro" o anexă, prin care contractele încheiate la 07.04.2010 sunt valabile și construcțiile vor fi finisate de către SRL "Romanta Plus". Conform acestei anexe, apartamentul nr. 67 va fi renumerotat în 55, iar apartamentul nr. 72 în nr. 60, fiind stabilită adresa str. Ion Dumeniuc 4/1.

Susține că la 23.03.2012 contractele anterior încheiate cu ÎI "Tomaili Agro" au fost reîncheiate sub nr. 55-1/02 și respectiv nr. 60-2/02 cu SRL "Romanta Plus".

Consideră recurenta că a respectat toate condițiile prevăzute de contract și a achitat în termen toate sumele menționate, fapt confirmat prin bonurile de plată anexate la materialele cauzei.

Declară că instanța de insolvabilitate eronat a apreciat probele prezentate și neîntemeiat a validat creanța recurentei în categoria creditorilor chirografari de rangul V, pe când urmau a fi incluse în categoria creditorilor garanți. Ori, conform prevederilor art. 50 al Legii insolvabilității, se atribuie la categoria creditorilor garanți, creditorul care deține un bun sau un titlu în asigurarea dreptului său, creditorul care are un drept de retenție și creanțele persoanelor fizice născute din contracte de investiții în construcția de locuință.

Relatează că încheierea instanței de insolvabilitate este neîntemeiată, iar argumentele precum că creanța recurentei este diferită de a altor creditori prin faptul că aceasta nu a avut încheiat un contract de ÎI "Tomaili Agro" este lipsit de temei juridic.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de insolvabilitate și restituirea pricinii spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului s-a constatat că prin încheierea din 23 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-au admis contestațiile depuse de BC "Banca de Economii" SA și s-a validat creanța Ninei Țurcan în sumă de 25500 euro și respectiv în mărime de 25500 euro, în baza contractelor nr. 55-1/02 din 23.03.2012 și nr. 60-2/02 din 23.03.2012, ca creditor chirografar de rangul V, față de debitorul SRL "Romanta Plus".

În motivarea încheierii contestate, instanța de insolvabilitate a invocat precum că sumele de bani achitate de către Țurcan Nina debitorului SRL "Romanta Plus" nu au fost utilizate pentru construcția bunului imobil, deoarece bunul era deja parțial construit, fiind ipotecat în favoarea BC "Banca de Economii" SA. Astfel, consideră că situația creditorului Țurcan Nina este diferită de a celorlalți creditori, deoarece aceasta nu ar fi avut încheiat anterior un contract de investire în construcția spațiului locativ cu ÎI "Tomaili Agro", creanța acesteia urmează a fi inclusă în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor în categoria creditorilor de rangul V.

La acest capitol, instanța de recurs menționează că la depunerea cererii de recurs, Țurcan Nina a anexat copiile contractelor de investire nr. 72-2/02 din 07.04.2010 și respectiv nr. 67-1/02 din 07.04.2010, care confirmă raporturile juridice încheiate între Țurcan Nina și ÎI "Tomailî Agro".

În aceste circumstanțe, deoarece actele juridice încheiate între Țurcan Nina și ÎI "Tamailî Agro" nu au fost prezentate în cadrul procesului de insolabilitate întru confirmarea de către creditor a poziției sale, instanța de recurs consideră oportun de a remite pricina la rejudecare în instanța de insolabilitate, în vederea verificării legalității actelor prezentate și după caz stabilirea corectă a categoriei creanței validate.

Ori, conform art. 121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Astfel, instanța de recurs, în virtutea prevederilor art. 121 CPC, spre confirmarea sau combaterea concluziilor referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cazului, urmează să verifice veridicitatea și pertinența probelor prezentate.

La caz, Completul consideră că examinarea arbitrară a litigiului fără a da o apreciere a probelor prezentate de către Țurcan Nina ar constitui o încălcare a art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, care garantează oricărei persoane dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că au fost prezentate probe noi care ar putea schimba soluția instanței de insolabilitate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea contestată și de a restitui pricina spre rejudecare, în același complet de judecători.

În conformitate cu art. 427 lit. b), CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Țurcan Nina.

Se casează încheierea din 23 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de BC "Banca de Economii" SA împotriva SRL "Romanta Plus" privind intentarea procesului de insolabilitate și se remite spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Petru Moraru

Oleg Sternioală