

Prima instanță: Judecătoria Ungheni
Judecător: L. Dașchevici
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevski

Dosarul nr. 2r-522/15

DECIZIE

17 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iurie Bejenaru, Ion Druță

examinând recursul declarat de Belenciuc Iurii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Belenciuc Iurii
împotriva lui Mincu Constantin privind repararea prejudiciului material și moral
cauzat prin contravenție,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 mai 2015, prin care a fost
respinsă cererea de repunere în termen a apelantului Belenciuc Iurii și restituită
cererea de apel depusă de Belenciuc Iurii,

c o n s t a t ă :

La 29 septembrie 2014, Belenciuc Iurii s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva lui Mincu Constantin cu privire la repararea prejudiciului
material și moral cauzat prin contravenție.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, dînsul la data de 03 august
2014, aproximativ la orele 17:00 a plecat la magazinul alimentar din s. Pîrlița r.
Ungheni, unde a servit o sticlă de bere. La terasa din fața magazinului a venit
Mincu Constantin, împreună cu cet. Lîsîi Iacob, la fel locuitor a s. Pîrlița, care s-
au așezat la o masă și consumau bere. După ce a consumat sticla de bere a ieșit
în curtea magazinului, unde a parcurs aproximativ 15-20 metri cînd a fost lovit
puternic în spate, de la ce a căzut jos. În momentul cînd se ridica i-au mai fost
aplicate cîteva lovituri cu picioarele în cap de către Mincu Constantin, de la care
a pierdut cunoștința. Cum a ajuns acasă nu ține minte, însă de acasă mama sa a
solicitat ajutor medical de urgență, după care a fost internat în spital, unde s-a
aflat 10 zile la tratament.

Reclamantul a indicat că, în rezultatul loviturilor primite i-au fost pricinuite
leziuni corporale ușoare, stabilite prin raportul medicului legist nr. 123 de la 06

august 2014. Pe caz a depus cerere către procuratura raională Ungheni pentru atragerea la răspundere penală a pârîtlui, însă prin ordonanța din 11 septembrie 2014 în pornirea urmăririi penale i-a fost refuzat din lipsa elementelor constitutive a componenței de infracțiune prevăzute de art. 287 CP.

Prin procesul-verbal din 25 septembrie 2014, emis de către polițistul din s. Pîrlița, Mincu Constantin a fost declarat vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 al.(3) Cod Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 1 000 lei.

Reclamantul susține că, în urma acțiunilor lui Mincu Constantin el a suportat cheltuieli pentru tratament în sumă de 1 461 lei pentru procurarea medicamentelor în procesul tratamentului de ambulator, cheltuieli care consideră necesar de a fi încasate de la pîrît și sunt confirmate prin rețetele medicului și bonurile de la farmacie.

În rezultatul acțiunilor lui Mincu Constantin a suportat și suferințe psihice manifestate prin durerile suportate în urma bătăii, că timp îndelungat a fost sub tratament, că a fost în imposibilitatea de a munci și i-a fost dereglată sănătatea, locul său de muncă fiind ocupat de către altă persoană. A fost prejudiciat moral și prin comportamentul reclamatului după comiterea actului dat, pentru care acțiunile admise împotriva sa le tratează cu bravură și în fală că el a fost în stare să-l bată. În asemenea situație consideră că este necesar de a fi despăgubit moral în mărime de 15 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 03 martie 2015, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la Mincu Constantin în beneficiul lui Belenciuc Iurii prejudiciul material în sumă de 1 461 lei. S-a încasat de la Mincu Constantin în beneficiul lui Belenciuc Iurii despăgubiri pentru prejudiciul moral cauzat în sumă de 1 000 lei, în rest pretenția privind repararea prejudiciului moral în partea ce ține de suma restantă în valoare de 14 000 lei, s-a respins. S-a încasat de la Mincu Constantin în beneficiul lui Belenciuc Iurii cheltuieli de asistență juridică în sumă de 1 000 lei, în rest pretenția privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în partea ce ține de suma de 1 400 lei, s-a respins. S-a respins pretenția lui Belenciuc Iurii către Mincu Constantin privind încasarea taxei de stat în sumă de 494 lei. S-a încasat de la Mincu Constantin în beneficiul statului taxa de stat proporțional părții admise din acțiune în sumă de 250 lei.

La 09 aprilie 2015, Belenciuc Iurii a depus apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri conform căreia acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 mai 2015, s-a respins cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Belenciuc Iurii.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 22 mai 2015, Belenciuc Iurii prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs, acesta fiind înregistrat la 29

mai 2015, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 07 mai 2015 și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a apreciat incorect circumstanțele care justifică repunerea în termen a cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Avînd în vedere că recursul în cauză a fost depus de către recurent prin intermediul oficiului poștal la data de 22 mai 2015 (f.d. 73), recursul se consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Belenciuc Iurii este neîntemeiat și urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„după examinarea recursului împotriva încheierii, instanța de recurs este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, *„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel”*.

Din materialele cauzei rezultă că Belenciuc Iurii a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 03 martie 2015, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 41-43). Mai mult decît atît, tot la 03 martie 2015 reclamantul a primit dispozitivul hotărîrii, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 45).

Avînd în vedere circumstanțele respective, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea termenului de declarare a apelului, or cererea de apel a fost depusă la data de 09 aprilie 2015.

Referitor la cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului, Colegiul menționează următoarele:

Potrivit art. 116 alin. (3) CPC, *„La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)”*.

Studiind cererea de apel depusă de Belenciuc Iurii (f.d. 55-56), Colegiul constată că solicitarea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului comportă un caracter pur declarativ, or motivul invocat de Belenciuc Iurii precum că a omis termenul de atac din motiv de boală, anexînd certificatul medical în acest sens, nu poate servi temei pentru repunerea în termenul de procedură.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea termenului de declarare a apelului, corect a respins cererea de repunere în termen de declarare a apelului și corect a restituit cererea

de apel depusă de Belenciuc Iurii. Prin urmare, încheierea Curții de Apel Bălți din 07 mai 2015 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Belenciuc Iurii.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 07 mai 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată lui Belenciuc Iurii împotriva lui Mincu Constantin privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Druță