

ÎNCHEIERE

17 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Ion Druță

examinînd cererea de recuzare înaintată de Terzi Ivan privind recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Stoianova Efrosinia împotriva lui Terzi Ivan și Leiciu Svetlana privind încetarea influenței inadmisibile asupra terenului și construcțiilor aflate pe el, demolarea construcției neautorizate, repararea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă :

La 28 septembrie 2012, Stoianova Efrosinia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Terzi Ivan și Leiciu Svetlana privind încetarea influenței inadmisibile asupra terenului și construcțiilor aflate pe el, demolarea construcției neautorizate, repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 26 mai 2014, acțiunea a fost admisă parțial. A fost obligat Terzi Ivan să înceteze influența inadmisibilă asupra terenului reclamantei și construcțiilor aflate pe el la adresa: or. Comrat, str. Pușkin, nr. 8. A fost obligat Terzi Ivan să demoleze construcția neautorizată – casa de locuit, situată pe adresa: m. Comrat, str. Pușkin, 10 A. S-a încasat de la Leiciu Svetlana despăgubiri pentru prejudiciul material cauzat în mărimea cheltuielilor necesare pentru lucrările de întărire a pereților portanți conform perimetrului casei de locuit și efectuarea lucrărilor de reparație și reconstrucție a încăperilor casei de locuit în sumă totală de 247 562,41 lei. S-a încasat de la Leiciu Svetlana despăgubiri pentru prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă. S-a încasat de la Leiciu Svetlana și Terzi Ivan în mod solidar, taxa de stat în fondul statului în mărime de 7 256,87 lei.

La 25 iunie 2014, Terzi Ivan a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Comrat din 26 mai 2014, solicitînd casarea acesteia cu restituirea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

Tot la 25 iunie 2014, și Leiciu Svetlana a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Comrat din 26 mai 2014, solicitînd casarea acesteia cu

restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierile Curții de Apel Comrat din 07 octombrie 2014, s-au respins demersurile înaintate de Leiciu Svetlana și Terzi Ivan privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelurilor, fiind dispus de a nu da curs cererilor de apel, apelanților fiind acordat termen pentru achitarea taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 decembrie 2014, s-au respins recursurile declarate de Leiciu Svetlana și Terzi Ivan și s-au menținut încheierile Curții de Apel Comrat din 07 octombrie 2014.

La 02 iunie 2014, în cadrul examinării cauzei în apel, Terzi Ivan a înaintat o cerere de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat – E. Dimina, A. Curdov, A. Bostan, solicitând admiterea cererii de recuzare și dispunerea strămutării cauzei într-o instanță de același grad.

Drept temei a cererii de recuzare, Terzi Ivan a invocat prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) CPC. A mai invocat Terzi Ivan că are mari dubii referitor la obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Comrat, deoarece aceștia sunt cointeresați în rezolvarea cauzei date nu în folosul dînsului. Ca temei de recuzare a mai indicat Terzi Ivan și faptul că, Curtea de Apel Comrat nu a înștiințat în mod legal pentru ședința de judecată pe Liuciu Svetlana, cît și faptul că ilegal a fost respins demersul înaintat de dînsul privind amînarea ședinței de judecată de pe 01.06.2015 pentru o altă dată cu citarea obligatorie a Svetlanei Leiciu.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recuzare înaintată de Terzi Ivan urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

Conform art. 52 alin. (2) CPC, *„Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii pricinii în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai tîrziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea pricinii în fond”*.

Potrivit art. 52 alin. (5) CPC, *„În proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea pricinii”*.

Potrivit art. 53 alin. (3) CPC, *„Dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă”*.

Colegiul constată că cererea de recuzare înaintată de către Terzi Ivan, nu conține nici unul din temeiurile de recuzare a judecătorului prevăzute de lege.

Colegiul menționează că simpla citare a normei legale (art. 50 alin. (1) lit. e) CPC) cât și careva dubii sau suspiciuni cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea magistraților nu poate servi drept argument justificat întru recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că cererea respectivă este neîntemeiată avînd un caracter pur declarativ, considerent din care urmează a fi respinsă, iar pricina civilă restituită la Curtea de Apel Comrat.

În baza celor enunțate și conducîndu-se de art. 52, 53 alin. (3), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat înaintată de Terzi Ivan.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Stoianova Efrosinia împotriva lui Terzi Ivan și Leiciu Svetlana privind încetarea influenței inadmisibile asupra terenului și construcțiilor aflate pe el, demolarea construcției neautorizate, repararea prejudiciului material și moral, se restituie la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Druță