

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: V. Muntean
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, A. Nogai, I. Muruianu

Dosarul nr. 2r-509/15

DECIZIE

17 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iurie Bejenaru, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Mițul Alexandru,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mițul Alexandru
împotriva ofițerului superior de urmărire penală Bostanică Rodica, procurorului
Radion Bordian, procurorului Eduard Mașnic cu privire la ridicarea materialelor
cauzei penale nr. 2014031368, anularea demersului Procuraturii sect. Buiucani
din 18 septembrie 2014, supunerea unei expertize judiciare, sesizarea Direcției
Administrației Fiscale sect. Buiucani de efectuare a unui control la ÎI „Astrahan
Lilia”, efectuarea reviziei la depozitul ÎI „Astrahan Lilia”, restituirea cauzei
penale la OUP a Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, obligarea
procurorului sect. Buiucani mun. Chișinău Mașnic Eduard, procurorului
conducător al cauzei penale nr. 2014031368 și a ofițerului superior de urmărire
penală să-și ceară scuze în public de la reclamant și de la fiica acestuia,
Cerempei Marina (mamă a 2 copii minori) pentru că au fost recunoscuți ilegal în
calitate de bănuît și învinuit și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015, prin care a
fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mițul Alexandru
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015,

c o n s t a t ă :

La 20 octombrie 2014, Mițul Alexandru s-a adresat cu cerere de chemare
în judecată împotriva ofițerului superior de urmărire penală Bostanică Rodica,
procurorului Radion Bordian, procurorului Eduard Mașnic cu privire la ridicarea
materialelor cauzei penale nr. 2014031368, pe care reclamantul o consideră
falsificată și întocmită la comandă, de la judecătorul Silvia Gîrbu și supunerea
acestora unei expertize judiciare; anularea demersului Procuraturii sect.
Buiucani din 18 septembrie 2014, prin care cauza penală nr. 2014031368 a fost
transmisă Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău pentru examinarea în fond din

motiv că urmărirea penală nu a fost finisată; supunerea unei expertize judiciare a filelor 31, 32, 33, 34, 35 cauzei penale nr. 2014031368, numite de ofițerul superior de urmărire penală Bostanică Rodica și procurorul Radion Bordian „facturi”, care servesc drept probe că reclamantul ar fi înșușit mobilă de birou în sumă de 105 000 lei; sesizarea Direcției Administrației Fiscale sect. Buiucani de efectuare a unui control la ÎI „Astrahan Lilia”; efectuarea reviziei la depozitul ÎI „Astrahan Lilia”, amplasat în mun. Chișinău, str. Neculce 5, pentru a stabili câte materiale, bunuri, furnitură cumpărate de la ÎI „Cerempei Marina” au fost depozitate și unde au fost utilizate; restituirea cauzei penale la OUP la Inspectoratul de Poliție Buiucani pentru prelungirea desfășurării urmăririi penale în baza cererii nr. 8195 din 14 mai 2014; obligarea procurorului sect. Buiucani Mașnic Eduard, procurorul conducător al cauzei penale nr. 2014031368 și a ofițerului superior de urmărire penală să-și ceară scuze în public de la reclamant și de la fiica acestuia, Cerempei Marina (mamă a 2 copii minori), pentru că au fost recunoscuți ilegal în calitate de bănuît și învinuit; încasarea în beneficiul reclamantului de la ofițerul superior de urmărire penală Bostanică Rodica, procurorul Radion Bordian și procurorul Mașnic Eduard a prejudiciului moral cauzat pentru încălcarea drepturilor sale constituționale a câte 15 000 lei de la fiecare.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 octombrie 2014, s-a refuzat în primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată. S-a explicat lui Mițul Alexandru că refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pîrît, cu același obiect și aceleași temeuri (f.d. 34-38).

La emiterea încheierii, instanța a reținut, că acțiunea înaintată de Mițul Alexandru nu urmează a fi examinată în procedură civilă.

La 07 noiembrie 2014, Mițul Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 octombrie 2014, solicitînd casarea acesteia, punerea pe rol a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015, a fost respins recursul declarat de Mițul Alexandru și menținută încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 octombrie 2014 (f.d. 53-61).

La 24 februarie 2015, Mițul Alexandru a depus cerere de revizuire, solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015 și a încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 octombrie 2014, cu punerea pe rol a cererii de chemare în judecată.

Relatînd circumstanțele cauzei, revizuiantul a indicat că, au apărut noi circumstanțe, care nu au fost examinate, nici de instanța de fond și nici de cea de recurs și care duc la casarea actelor judecătorești contestate. A mai indicat că, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, pe care instanța judiciară le consideră stabilite, nu au fost dovedite incontestabil prin probe veridice și suficiente, apreciind incorect probele administrate la dosar. În susținerea cererii de revizuire revizuiantul a invocat că, el nu a înaintat cerere de chemare în judecată către Inspectoratul de Poliție Buiucani mun. Chișinău, însă instanțele

de judecată au acceptat referința depusă la dosar de reprezentantul instituției respective. Mai mult, menționează că a solicitat atragerea în proces în calitate de pârît a șefului IPs. Buiucani mun. Chișinău în calitate de persoană cu funcție de răspundere, dar ultima nu a fost atrasă în proces.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Mițul Alexandru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015 (f.d. 81, 82-89).

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 13 mai 2015, în termenul prevăzut de lege, Mițul Alexandru a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015 și revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Mițul Alexandru urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, *„instanța de judecată, după examinarea cererii de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, în cazul în care constată inexistența temeiurilor prevăzute la art. 449 CPC”*.

În conformitate cu art. 449 CPC lit. b) CPC, *„Revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”*.

Cercetînd materialele dosarului și anume cererea de revizuire depusă de Mițul Alexandru (f.d. 67-70), Colegiul constată că revizuientul a invocat drept temei pentru admiterea cererii de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Colegiul constată că de fapt, argumentele invocate în cererea de revizuire reprezintă în sine critici aduse soluției expuse în decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015, revizuirea căreia a fost solicitată.

Sintetizînd elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, Colegiul constată că instanța inferioară corect a concluzionat că cererea de revizuire este inadmisibilă avînd în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC, conținutul cererii de revizuire în esența sa constituind relatarea circumstanțelor, care au constituit obiectul examinării anterioare.

Colegiul reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărîrii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și

principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Având în vedere cele menționate, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mițul Alexandru, încheierea contestată fiind legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Mițul Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Alexandru împotriva ofițerului superior de urmărire penală Bostanică Rodica, procurorul Radion Bordian, procurorul Eduard Mașnic cu privire la ridicarea materialelor cauzei penale nr. 2014031368, anularea demersului Procuraturii sect. Buiucani din 18 septembrie 2014, supunerea unei expertize judiciare, sesizarea Direcției Administrației Fiscale sect. Buiucani de efectuare a unui control la ÎI „Astrahan Lilia”, efectuarea reviziei la depozitul ÎI „Astrahan Lilia”, restituirea cauzei penale la OUP a Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, obligarea procurorului sect. Buiucani, mun. Chișinău Mașnic Eduard, procurorul conducător al cauzei penale nr. 2014031368 și a ofițerului superior de urmărire penală să-și ceară scuze în public de la reclamant și de la fiica acestuia, Cerempei Marina (mamă a 2 copii minori) pentru că au fost recunoscuți ilegal în calitate de bănuît și învinuit și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Druță