

mun. Chişinău

1

La 22 februarie 2011 a înaintat cerere prealabilă întreprinderii cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni cerînd anularea facturii și procesului-verbal nr. 05323 din 03 februarie 2011, însă la 10 martie 2011 a primit aviz fiind informat că anterior i s-a dat răspuns la problema abordată.

Menționează că un atare răspuns nu a recepționat.

Relevă că legislația în vigoare reglementează că perioada de calcul al consumului fraudulos de energie electrică va fi luat de la data ultimului control al echipamentului de măsurare și pînă la data depistării, dar nu mai mare de trei luni.

Întreprinderea cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni a inclus în factura înaintată spre plată calculul pentru o perioadă mai mare decît cea permisă de legiuitor.

Cere Tamașciuc Serghei anularea procesului-verbal nr. 05323 din 03 februarie 2011 și facturii R. nr.71632 din 15 februarie 2011 în sumă de 19904,78 lei.

În ședința de judecată a primei instanțe Tamașciuc Serghei a solicitat suplimentar încasarea de la pîrît a cheltuielilor de judecată suportate pentru examinarea pricinii (f.d. 44).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 iulie 2013 acțiunea lui Tamașciuc Serghei a fost admisă integral.

S-a anulat procesul-verbal nr. 05323 din 03 februarie 2011 și factura R. nr.71632 din 15 februarie 2011 în sumă de 19904,78 lei.

S-a încasat de la întreprinderea cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni în beneficiul lui Tamașciuc Serghei cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 lei (f.d. 46, 49-51).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014 a fost respins apelul declarat de întreprinderea cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni și menținută hotărîrea primei instanțe (f.d. 91-96).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 martie 2014, a fost admis recursul declarat de către întreprinderea cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014 cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel (f.d.130-134).

Instanța de recurs a constatat că instanța de apel nu a verificat și nu a stabilit cu certitudine cine este consumatorul de energie electrică de la locul de consum: mun. Chișinău, bd. Traian, 21/3, ap. 135.

Rejudecînd pricina, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 27 ianuarie 2015, a admis apelul declarat de către întreprinderea cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni, a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 iulie 2013 și s-a emis o nouă hotărîre, prin care: S-a respins acțiunea depusă de către Tamașciuc Serghei ca fiind depusă tardiv (f.d.159-166).

La 17 martie 2015, Tamașciuc Serghei a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015, solicitînd casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 17 martie 2015, este depus în termen.

În motivarea recursului Tamașciuc Serghei a invocat că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material.

Verificând legalitatea deciziei contestate, în limitele invocate în cererea de recurs depusă de Tamașciuc Serghei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 14 mai 2015, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, intimatul nu a depus referință la cererea de recurs declarată, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că Tamașciuc Serghei în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar precizează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul relevă, prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată, instanța de recurs menționează și faptul că potrivit articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept.

Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios la judecarea pricinii în ordine de apel completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Tamașciuc Serghei, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Tamașciuc Serghei se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Oleg Sternioală

Petru Moraru