

Î N C H E I E R E

17 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Oleg Cazac, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Galinei Ursu împotriva lui Oleg Cazac cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Oleg Cazac și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 06 decembrie 2012

c o n s t a t ă

La 21 mai 2012 Galina Ursu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Cazac cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 15 decembrie 2009 Oleg Cazac conducînd autovehiculul de model „VW T 4” n/î C OK 461, a provocat un accident rutier, care s-a soldat cu deteriorarea autovehiculului „Skoda Fabia”, n/î C NV 739.

Menționează că lui Oleg Cazac i-a fost întocmit un proces-verbal contravențional, în baza căruia a fost sancționat conform art.242 alin.(2) Cod Contravențional, cu 6 puncte de penalizare și amendă în mărime de 50 u.c.

Indică că Oleg Cazac a depus contestație asupra deciziei poliției rutiere, solicitînd declararea nulității procesului-verbal nr.2388509455369070 din 12 ianuarie 2010, casarea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu adoptarea unei noi hotărîri privind încetarea procesului contravențional.

Afirmă că prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 09 martie 2011 a fost respinsă contestația lui Oleg Cazac cu menținerea deciziei de sancționare a acestuia.

Susține că participînd în proces a avut necesitatea să fie asistată de un avocat, iar la 21 aprilie 2010 a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul Vladimir Mării, pentru care a achitat suma de 2000 lei.

Ulterior, pîrîtul nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 09 martie 2011, a declarat recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul, casată hotărîrea Judecătorei Centru mun.Chișinău din 09 martie 2011, cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță.

Menționează reclamanta că și la Curtea de Apel Chișinău a avut necesitatea de a fi asistată de avocat, respectiv a încheiat un al contract de asistență juridică și conform bonului de plată seria EC nr.71345 a achitat suma de 1500 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru mun.Chișinău din 01 februarie 2012 a fost respinsă contestația depusă de Oleg Cazac împotriva procesului-verbal din 12 ianuarie 2010.

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătorei instanței de fond, Oleg Cazac repetat a contestat cu recurs, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2012 a fost respins recursul depus de Oleg Cazac și menținută hotărîrea Judecătorei Centru mun.Chișinău din 01 februarie 2012.

Solicită reclamanta încasarea cheltuielilor legate de acordarea asistenței juridice din contul lui Oleg Cazac în beneficiul său în sumă de 3850 lei și a altor cheltuieli de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 06 decembrie 2012 acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2013 a fost respins apelul declarat de către Oleg Cazac și menținută hotărîrea Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 06 decembrie 2012.

La 25 aprilie 2013 Oleg Cazac a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2013 și a hotărîrii Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 06 decembrie 2012 cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Recurentul în motivarea recursului a invocat că la emiterea deciziei au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, deoarece a fost aplicată legea care nu trebuia să fi aplicată.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Oleg Cazac nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Oleg Cazac în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept,

căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Oleg Cazac ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Oleg Cazac se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat