

Dosarul nr.2ra-1468/15

Instanța de fond: Judecătoria Orhei – V. Negruța

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Budăi, N. Cernat, I. Muruianu

Î N C H E I E R E

17 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului

judecător,
JudecătoriiSvetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Igor Diacon în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Veronica Diacon împotriva lui Igor Diacon, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Orhei privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere, permisiunea de ieșire-intrare din/în țară a copiilor fără acordul tatălui, acțiunea reconvențională a lui Igor Diacon împotriva Veronicăi Diacon privind stabilirea domiciliului copiilor minori la domiciliul tatălui, încasarea pensiei de întreținere, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015, prin care s-a respins cererea de apel înaintată de către Igor Diacon și s-a menținut fără modificări hotărârea judecătorei Orhei din 09 iulie 2014, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

C O N S T A T Ă :

La 02 ianuarie 2014 Veronica Diacon s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Igor Diacon, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Orhei privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere, permisiunea de ieșire-intrare din/în țară a copiilor fără acordul tatălui.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 06 noiembrie 2005 a încheiat căsătoria cu Igor Diacon, eveniment înregistrat în Registrul actelor de stare civilă de către Primăria s. Jora de Mijloc, r-nul Orhei sub nr.22. Din căsătorie au rezultat doi copii minori Dorin Diacon, născut la 24 octombrie 2006 și Gabriela Diacon, născută la 20 mai 2005. La moment se află la muncă în Italia. În perioada august – septembrie 2013, când se afla în țară, pîrîtul a provocat o ceartă, aplicînd violența fizică în prezența copiilor minori.

Din motiv că conflictul dintre părți persistă de mai mult timp, viața în comun nefiind posibilă, reclamanta a solicitat desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori la domiciliul mamei, încasarea pensiei de întreținere

în mărime de 1/3 din salariu și/sau alte venituri lunar până la atingerea majoratului de către copii.

Suplimentar, Veronica Diacon a menționat că copilul Gabriela Diacon suferă de boli cronice ale căilor respiratorii și necesită anual tratament medical la munte și mare. Pîrîtul nu dorește să dea acordul său la ieșirea din țară a copiilor, motiv pentru care solicită și permisiunea de ieșire-întrare din/în țară a copiilor fără acordul tatălui.

La 06 februarie 2014 Igor Diacon a depus acțiune reconvențională împotriva Veronicăi Diacon, solicitînd stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori.

În motivarea acțiunii s-a indicat că viața cu Veronica Diacon a eșuat, deoarece este plecată la muncă peste hotare, concubinează cu un alt bărbat. Din motiv că la moment copiii locuiesc cu bunica de pe linie maternă contrar voinței lor, consideră că domiciliul acestora urmează a fi stabilit la domiciliul său. În principiu este de acord ca copiii să iasă din țară pe o perioadă scurtă, numai la tratament sau odihnă.

Prin hotărîrea judecătorei Orhei din 09 iulie 2014 acțiunea a fost admisă parțial. S-a desfăcut căsătoria între Veronica Diacon și Igor Diacon, încheiată la 06 noiembrie 2005 la Primăria s. Jora de Mijloc, r-nul Orhei, înregistrată sub nr. 22. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei s-a încasat taxa de stat de la Igor Diacon în mărime de 1000 % din unitatea convențională, iar Veronica Diacon a fost eliberată de la plata taxei de stat. S-a respins ca fiind nefondată cererea reconvențională a lui Igor Diacon. S-a încasat de la Igor Diacon în beneficiul Veronicăi Diacon pensia pentru întreținerea copiilor minori în sumă de 800 lei, pentru fiecare copil, începînd cu 02 ianuarie 2014 și pînă la atingerea majoratului de către copii. S-a permis ieșirea-întrarea din/în țară a copiilor minori Dorin Diacon și Gabriela Diacon, fără acordul tatălui Igor Diacon. S-a încasat de la Igor Diacon în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei, pentru examinarea capătului de cerere privind încasarea pensiei de întreținere. S-a încasat de la Igor Diacon în beneficiul Veronicăi Diacon cheltuielile de judecată în sumă de 2 240 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 23 iulie 2014 Igor Diacon a contestat-o cu apel, solicitînd casarea parțială a hotărîrii cu pronunțarea unei noi soluții, prin care să fie respinsă pretențiile privind stabilirea domiciliului copiilor minori, permisiunea privind ieșirea-întrarea din/în țară a copiilor minori Dorin Diacon și Gabriela Diacon fără acordul tatălui Igor Diacon și admisă acțiunea reconvențională.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015 s-a respins apelul declarat de Igor Diacon și s-a menținut fără modificări hotărîrea judecătorei Orhei din 09 iulie 2014.

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama este în interesul suprem al copiilor, iar permisiunea ieșirii/intrării din/în țară fără acordul tatălui a copiilor nu afectează drepturile tatălui, deoarece fiecare părinte este responsabil de educația și întreținerea copiilor, iar permisiunea respectivă nu crează careva impedimente tatălui de a-și

îndeplini obligațiile părintești, deoarece acestuia nu i s-a interzis de a comunica, de a se întrevedea cu copiii și de a-i susține material.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 17 aprilie 2015 Igor Diacon a contestat-o cu recurs, solicitând casarea actelor de dispoziție ale instanțelor de judecată cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanțele judiciare au interpretat eronat legea, soluționând incorect litigiul.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015 a fost recepționată de recurent la 20 februarie 2015. (f.d.135)

Cererea de recurs, depusă la 17 aprilie 2015, se consideră a fi depusă în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către Igor Diacon nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Astfel, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de către Igor Diacon împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Igor Diacon împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Veronica Diacon împotriva lui Igor Diacon, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Orhei privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere, permisiunea de ieșire-intrare din/în țară a copiilor fără acordul tatălui, acțiunea reconvențională a lui Igor Diacon împotriva Veronicăi Diacon privind stabilirea domiciliului copiilor minori la domiciliul tatălui, încasarea pensiei de întreținere.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Mardari

Maria Ghervas