

ÎNCHEIERE

17 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii Oleg Sternioală și Petru Moraru

examinînd declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Elena Dimina, Afanasii Curdov și cererea de strămutare a judecării cauzei la o altă instanță de același grad, înaintată de Președintele interimar al Curții de Apel Comrat Afanasii Cudrov în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Hariton Tudor împotriva Consiliului sătesc Congaz și a Primarului satului Congaz, intervenienți accesorii care nu formulează pretenții proprii asupra obiectului litigiului Esir Maria Sava, Sîpciu Petru Vasile și Sîpciu Elena Vasile cu privire la recunoașterea nulității informației,

c o n s t a t ă

La 30 mai 2012, Hariton Tudor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Congaz cu privire la nulitatea informației (f.d.1-2, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 20 decembrie 2012, acțiunea a fost respinsă (f.d.132, 139-140, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 23 aprilie 2013, a fost admis apelul declarat de către Hariton Tudor, casată hotărîrea Judecătoriei Comrat din 20 decembrie 2012 cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță (f.d.159-162, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 17 aprilie 2015, acțiunea depusă de către Hariton Tudor a fost admisă parțial.

S-a declarat nul certificatul care confirmă dreptul de proprietate asupra terenului aferent, situat pe adresa satului Congaz, str. Chirov, 54, înregistrat cu numărul cadastral 9622210111, eliberat pe numele lui Statova Elena Petrovna de către Primarul satului Congaz din 11 iunie 2004.

În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.217, 218,223-230, vol. II).

La 04 mai 2015, Esir Maria a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d. 231, vol. II).

Pricina civilă în ordine de apel, la acțiunea depusă de către Hariton Tudor, a fost distribuită aleatoriu prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor judecătorului raportor Angela Bostan (f.d. 257, vol. II).

Luînd în considerație că Elena Dimina și Afanasii Curdov fac parte din componența completului care urmează să judece pricina în ordine de apel, au depus declarație de

abținere de la examinarea cererii de apel declarată de Esir Maria, pe motiv că au participat anterior la examinarea litigiului dat în aceeași instanță (f.d.159-162, vol. I).

Din imposibilitatea constituirii unui alt complet de judecată pentru examinarea declarației de abținere înaintată de către judecătorul Curții de Apel Comrat enunțat, Președintele interimar al instanței de apel, a transmis pricina civilă respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea declarației invocate și în cazul necesității de a strămuta pricina dată la altă instanță de judecată de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de abținere a judecătorilor Elena Dimina și Afanasii Curdov, cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 al. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul abținerii de la judecată unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 al. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 50 al. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

În conformitate cu art. 52 al. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Din materialele dosarului rezultă că anterior judecătorii Elena Dimina și Afanasii Curdov au participat la examinarea litigiului dat în ordine de apel (f.d.278, 282, vol. II).

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată declarația de abținere a judecătorilor nominalizați în temeiul art. 49 alin. (2) și 50 alin. (1) lit. d) CPC.

Astfel, avînd în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță din lipsa de cadre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar strămutarea pricinii civile intentate la cererea lui Hariton Tudor, pentru examinarea cererii de apel, la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanța de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. art. 43, 49, 50, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se admite declarația de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Comrat - Elena Dimina și Afanasii Curdov.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hariton Tudor împotriva Consiliului sătesc Congaz și a Primarului satului Congaz, intervenienți accesorii care nu formulează pretenții proprii asupra obiectului litigiului Esir Maria Sava, Sîpciu Petru

Vasile și Sîpciu Elena Vasile cu privire la recunoașterea nulității informației, se remite pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Petru Moraru