

prima instanță: V. Șchiopu  
instanța de apel: T. Duca  
E. Grumeza, S. Procopciuc

dosarul nr. 2r-526/15

## DECIZIE

17 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Iastremschi Andrei,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și  
Împrumut “Microcredit” împotriva lui Iastremschi Andrei cu privire la modificarea  
procedurii de executare,  
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2015

### c o n s t a t ă

La 11 septembrie 2013 Asociația de Economii și Împrumut „Microcredit” (în continuare A.E.Î. „Microcredit”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iastremschi Andrei cu privire la modificarea procedurii de executare.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 16 ianuarie 2014 s-a admis parțial acțiunea, s-a modificat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-1031/10 emis în baza hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 10 iunie 2010 întru achitarea datoriei și s-a încasat de la debitorul Iastremschi Andrei în beneficiul A.E.Î. „Microcredit” contravaloarea bunului gajat care a fost transmis în posesie – autocamion de model Ford Tranzit în sumă de 35000 lei, în rest pretențiile s-au respins. S-a încasat de la debitorul Iastremschi Andrei în beneficiul A.E.Î. „Microcredit” cheltuielile judiciare în sumă de 1118 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2014 s-a admis recursul declarat de Iastremschi Andrei, s-a casat încheierea Judecătoriei Ungheni din 16 ianuarie 2014 cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță pentru examinarea fondului cauzei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 10 februarie 2015 s-a admis acțiunea

înaintată de AEÎ „Microcredit”. S-a încasat de la Iastremschi Andrei în beneficiul A.E.Î. „Microcredit”, suma împrumutului restant în mărime de 21875 lei, dobânda restantă în mărime de 4742,32 lei, dobânda de întârziere la împrumut 15172,50 lei, penalitatea la dobânda 1625,56 lei și taxa de stat în mărime de 1351 lei, iar în total suma de 46383,07 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 10 februarie 2015 s-a corectat suma totală dispusă spre încasare din 46383,07 lei în suma de 44766,38 lei.

La data de 09 martie 2015 Iastremschi Andrei a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 10 februarie 2015 solicitând anularea hotărârii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Iastremschi Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 10 februarie 2015, s-a acordat apelantului Iastremschi Andrei termen de până la 05 mai 2015, ora 09:15 pentru lichidarea neajunsurilor, anexarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1007,24 lei. S-a explicat apelantului faptul că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, nu va prezenta cererea de apel motivată și achitarea taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele va fi restituită.

La data de 30 aprilie 2015 Iastremschi Andrei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2015 solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că, a solicitat instanței de judecată scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel deoarece situația materială este una falimentară nu are sursă de venit, nu deține în proprietate bunuri și are angajamente financiare față de creditori.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus de Iastremschi Andrei urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei reflectă că, prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 16 ianuarie 2014 s-a admis parțial acțiunea, s-a modificat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-1031/10 emis în baza hotărârii Judecătoriei Ungheni din 10 iunie 2010 întru achitarea datoriei și s-a încasat de la debitorul Iastremschi Andrei în beneficiul A.E.Î. „Microcredit” contravaloarea bunului gajat care a fost transmis în posesie – autocamion de model Ford Tranzit în sumă de 35000 lei, în rest pretențiile s-au respins. S-a încasat de la debitorul Iastremschi Andrei în beneficiul A.E.Î. „Microcredit” cheltuielile judiciare în sumă de 1118 lei (f.d. 47-49).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2014 s-a admis recursul declarat de Iastremschi Andrei, s-a casat încheierea Judecătoriei Ungheni din 16 ianuarie 2014 cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță pentru examinarea fondului cauzei (f.d. 81-81).

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 10 februarie 2015 s-a admis acțiunea înaintată de AEÎ „Microcredit”. S-a încasat de la Iastremschi Andrei în beneficiul A.E.Î. „Microcredit”, suma împrumutului restant în mărime de 21875 lei, dobânda restantă în mărime de 4742,32 lei, dobânda de întârziere la împrumut 15172,50 lei, penalitatea la

dobînda 1625,56 lei și taxa de stat în mărime de 1351 lei, iar în total suma de 46383,07 lei (f.d. 128).

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 10 februarie 2015 s-a corectat suma totală dispusă spre încasare din 46383,07 lei în suma de 44766,38 lei (f.d. 130).

La data de 09 martie 2015 Iastremschi Andrei a depus apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 10 februarie 2015 solicitînd anularea hotărîrii (f.d. 133).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Iastremschi Andrei împotriva hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 10 februarie 2015, s-a acordat apelantului Iastremschi Andrei termen de pînă la 05 mai 2015, ora 09:15 pentru lichidarea neajunsurilor, anexarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1007,24 lei. S-a explicat apelantului faptul că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, nu va prezenta cererea de apel motivată și achitarea taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele va fi restituită (f.d. 130).

Potrivit art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Conform art. 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. a) și lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil taxa de stat se calculează în mărime de 3 % din valoarea acțiunii sau din suma încasată. Pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești în cazul litigiilor cu caracter patrimonial taxa de stat se calculează în mărime de 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Colegiul consemnează că, potrivit normelor citate supra, pentru declararea apelului împotriva hotărîrii primei instanțe, taxa de stat constituie 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial taxa de stat se calculează în mărime de 75% din taxa calculată din suma contestată.

Colegiul relevă că, accesul liber la justiție este o parte componentă incipientă a dreptului la un proces echitabil, consacrat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și presupune posibilitatea oricărei persoane de a se adresa direct și nemijlocit la o instanță de judecată, pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime. Este unanim acceptat ca dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, cît timp acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.

Instanța de recurs menționează că, taxa de stat nu este un impediment al accesului liber la justiție, atît timp cît statul asigură aplicarea eficientă și uniformă a prevederilor normative referitoare la cuantumul taxei de stat, la scutirile de taxa de stat dispuse din

oficiu ori la solicitarea persoanei interesate. Dreptul de acces la un tribunal consacrat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului urmează a fi înțeles ca un drept de acces concret și efectiv, ceea ce determină instanța de judecată de a supune adresarea oricărei persoane în justiție cu o restricție pecuniară clară și concretă, evidențiind-o în conținutul încheierii de contestare a neajunsurilor la adresarea cu un instrument de atac, urmărind scopul de respectare a echilibrului între necesitatea asigurării bunei administrări în justiție și proporționalitatea unei astfel de restricții.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a accentuat în argumentarea soluției din cauza *Kreuz c. Polonia*, faptul că dreptul de acces la o instanță de judecată nu are un caracter absolut, fiind normal și dezirabil ca acesta să fie supus anumitor limitări, intrinseci forței de reglementare legislativă specifice oricărui stat de drept. Astfel, pot exista limitări de natură procedurală, precum imperativul parcurgerii unei proceduri prealabile și chiar limitări de natură financiară, precum impunerea unor taxe judiciare. Importantă rămâne însă rezonabilitatea acestor limitări, ele trecând limitele convenționale atunci când restricționează accesul la justiție în asemenea mod încât aduc atingere însăși esenței dreptului consacrat în beneficiul tuturor justițiabililor. În acest sens, este respinsă teza ce echivalează dreptul de acces la justiție cu gratuitatea actului de justiție.

Analizând cuantumul taxei de stat impus recurentului spre achitare de către instanța de apel Colegiul conchide că, suma taxei de stat la depunerea apelului a fost calculată în mod corect, iar restricția pecuniară este proporțională cu scopul necesității asigurării unei bune administrări a justiției.

Colegiul constată că, la materialele cauzei lipsește cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărimea stabilită prin încheierea Curții de Apel Bălți 15 aprilie 2015, mai mult ca atât Iastremschi Andrei nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, circumstanțe ce justifică concluzia instanței de recurs de a respinge recursul declarat de Iastremschi Andrei și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

## d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Iastremschi Andrei ca neîntemeiat.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2015.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat