

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: M. Avornic
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

Dosarul nr. 2ra-1431/15

ÎNCHEIERE

17 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Ion Druță

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Soltan Alexandru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Soltan Alexandru împotriva Societății pe Acțiuni „Edilitate” privind încasarea sumei,

la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Edilitate” împotriva lui Soltan Alexandru, intervenient accesoriu Primăria com. Trușeni, privind declararea nulității contractului de acordare a asistenței juridice,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Soltan Alexandru și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 martie 2014, prin care acțiunile au fost respinse ca fiind nefondate,

c o n s t a t ă :

La 20 august 2013, Soltan Alexandru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în Judecătoria Centru mun. Chișinău împotriva Societății pe Acțiuni „Edilitate” privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la data de 11 mai 2011 Soltan Alexandru a încheiat cu pîrîtul SA „Edilitate” un contract de prestare a serviciilor juridice, potrivit căruia s-a obligat să reprezinte interesele pîrîtului în fața instanțelor de judecată în pricina civilă inițiată împotriva Primăriei com. Trușeni privind încasarea datoriei pentru lucrările executate conform contractului de antrepriză nr. 43/43 din 24 august 2009.

Potrivit pct. 2 al acestui contract, pîrîtul s-a obligat să-i achite reclamantului pentru serviciile prestate o remunerație ce va constitui suma dobînzii de întîrziere rezultată din executarea hotărîrii judecătorești ce urma a fi adoptată. Reclamantul și-a executat integral obligațiunile prevăzute în contract.

Mai indică că, prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din

15 decembrie 2011 a fost admisă acțiunea înaintată împotriva Primăriei com. Trușeni și s-a dispus încasarea din contul acesteia în beneficiul SA „Edilitate” datoria în mărime de 1 994 968 lei și taxa de stat aferentă în mărime de 50 000 lei, iar în total suma de 2 044 968 lei.

În baza acestei hotărâri a fost eliberat titlul executoriu nr. 2e-6335/2011, care a fost înaintat spre executare silită executorului judecătoresc Bodrog Augustin, care a intentat procedura de executare nr. 178-1299rDPS/2013 și ca urmare datoria a fost stinsă integral.

Prin încheierea executorului judecătoresc din 20 martie 2013 a fost admisă cererea înaintată de către SA „Edilitate” și a fost dispusă calcularea în cadrul procedurii de executare a dobânzilor de întârziere aferente datoriei Primăriei com. Trușeni față de SA „Edilitate” în mărime de 243 241,54 lei pentru perioada 05 ianuarie 2012 – 11 martie 2013.

Astfel, pîrîtul nu și-a executat obligațiunile asumate față de reclamant și nu i-a achitat remunerația prevăzută în contract.

Întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, reclamantul a expediat în adresa pîrîtului o reclamație, însă care a fost lăsată fără răspuns.

Solicită reclamantul încasarea de la pîrîtul SA „Edilitate” a sumei datorate în mărime de 243 241,54 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 23 septembrie 2013, Societatea pe Acțiuni „Edilitate” a depus cerere de chemare în judecată în Judecătoria Ciocana mun. Chișinău împotriva lui Soltan Alexandru, intervenient accesoriu Primăria com. Trușeni, privind declararea nulității contractului de acordare a asistenței juridice.

În motivarea acțiunii SA „Edilitate” a indicat că în temeiul ordinului nr. 62-c pîrîtul Soltan Alexandru a fost angajat permanent în funcție de jurisconsult, începînd cu data de 11 mai 2011, cu remunerarea muncii conform statelor de funcții. Pîrîtul acționînd cu rea credință și înșelăciune, ducînd în eroare reclamantul a mai încheiat un contract de a primi toată suma de bani, care urma să fie încasată de la Primăria Trușeni, a dobînzii de întârziere rezultată din executarea hotărîrii instanței de judecată, care ulterior urma să fie adoptată. Potrivit prevederilor contractuale, pîrîtul era obligat să pregătească actele necesare și să apere în instanță interesele SA „Edilitate”. Indică SA „Edilitate” că acest contract este fals, contravine legii, deoarece pretențiile și cererea de chemare în judecată au fost înaintate pînă la angajarea în serviciu a pîrîtului, care prin șantaj cere achitarea sumei de 243 241,54 lei.

Menționează SA „Edilitate” că prin scrisoarea din 23 aprilie 2013 a renunțat la încasarea de la Primăria com. Trușeni a dobînzii de întârziere.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 decembrie 2013 s-a dispus conexarea pricinilor într-o singură procedură.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 martie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Edilitate” și cererea de chemare în judecată înaintată de Soltan Alexandru au fost respinse ca fiind nefondate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015, a fost respins

apelul declarat de Soltan Alexandru și menținută hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 19 martie 2014.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 24 aprilie 2015, Soltan Alexandru a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, în partea respingerii cererii de chemare în judecată înaintate de Soltan Alexandru, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de Soltan Alexandru să fie admisă integral.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe sunt neîntemeiate. Consideră recurentul că instanțele inferioare au aplicat eronat normele de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 24 februarie 2015 (f.d. 175) cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe ce ar demonstra momentul comunicării deciziei motivate, recursul declarat de Soltan Alexandru se consideră depus în termen.

La 28 mai 2015 și 01 iunie 2015, SA „Edilitate” a prezentat referințe pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Soltan Alexandru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanțele inferioare, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești contestate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Soltan Alexandru ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Soltan Alexandru se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Druță