

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: L. Pruteanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu, I. Cimpoi, A. Minciuna

Dosarul nr. 2ra-1106/15

ÎNCHEIERE

17 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Ion Druță

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de către:

-Gangan Ana;
-Lisnic Isae,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Martin Simion în interesele Anastasiei Musteață împotriva Anei Gangan, Lisnic Isae și Ștefîrță Lucia, intervenienți accesorii notarul privat Vasile Stahurschi, notarul privat Petraru Iurie și notarul privat Boris Gratii, cu privire la recunoașterea nulă a certificatelor de moștenitor legal, a contractului de partajare a bunurilor succesoriale, contractului de vânzare-cumpărare, încasarea cheltuielilor de judecată,

la acțiunea reconvențională înaintată de Gangan Ana și Lisnic Isae împotriva Anastasiei Musteață, intervenient accesoriu notarul privat Boris Gratii, privind declararea nulității actului juridic,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2014, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 24 iulie 2014, prin care acțiunea inițială a fost admisă parțial, iar cea reconvențională respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 29 aprilie 2010, Martin Simion în interesele Anastasiei Musteață a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Gangan, Lisnic Isae și Ștefîrță Lucia, intervenienți accesorii notarul privat Vasile Stahurschi, notarul privat Petraru Iurie și notarul privat Boris Gratii cu privire la recunoașterea nulă a certificatelor de moștenitor legal, a contractului de partajare a bunurilor succesoriale, contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 30 iunie 2011, reclamanta a depus în instanța de judecată o acțiune suplimentară împotriva Anei Gangan, Lisnic Isae și Ștefîrță Lucia, intervenient accesoriu notarul Vasile Stahurschi și notarul Petraru Iurie, prin care a solicitat recunoașterea nulă a certificatelor de moștenitor legal a averii succesoriale rămase în

urma defunctului Lisnic Vladimir, decedat la data de 27 august 2005, recunoașterea nulă a contractului de împărțire a bunurilor succesoriale și a contractului de vânzare cumpărare a casei de locuit.

Cererea de chemare în judecată a fost înaintată de Martin Simion în calitate de reprezentant al reclamantei Musteață Anastasia în baza procurii din data de 29 iunie 2009.

În motivarea pretențiilor a invocat că, la 09 septembrie 2009 notarul privat Vasile Stahurschi a eliberat pîrîților Gangan Ana și Lisnic Isae certificatul de moștenitor legal nr. 15216, înregistrat la OCT Chișinău la data de 10 septembrie 2009 cu nr. cadastral 010051116601040, prin care se atestă calitatea de moștenitori ai averii cet. Lisnic Vladimir decedat la data de 27 august 2005, asupra 1/2 cotă-parte din averea succesorală care constă din apartamentul nr. 40 din str. Ion Creangă, 17/1, num. Chișinău.

La 09 septembrie 2009, notarul privat Vasile Stahurschi a eliberat pîrîților Gangan Ana și Lisnic Isae certificat de moștenitor legal nr. 15214, înregistrat la OCT Chișinău la data de 10 septembrie 2009 cu nr. cadastral 010051116601040, prin care se atestă calitatea de moștenitori al averii cet. Lisnic Vladimir, decedat la data de 27 august 2005, pe 1/2 cotă parte din averea succesorală.

Averea succesorală constă din: sectorul de teren pentru construcții cu suprafața de 0,161 ha și casa de locuit lit. 01, cu suprafața construcției de 55,0 m.p., cu construcțiile auxiliare: anexa cu suprafața construcției de 16,0 m.p., bucătăria de vară lit. 02, cu suprafața construcției de 61,0 m.p., magazie lit. 03, cu suprafața construcției de 19,3 m.p., poarta I și gardul II, cu suprafața construcției 38,3 m.p., amplasate pe acest sector la adresa: satul Cobîlea, raionul Șoldănești, înregistrate cu titlu de proprietate după mama decedatului, Lisnic Nastasia, decedată la 04 mai 1995, în baza titlului provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, trecut în registrul titularilor funciari la nr. 653 din 07 februarie 1996 și extrasului din cartea imobilului nr. 929 clin 10 august 2009, eliberate de primăria Cobîlea raionul Șoldănești, moștenitor al căruia a fost fiul decedatei Lisnic Vladimir, c.p.2001003340614, decedat la 27 august 2005, care a moștenit succesiunea, dar nu și-a legalizat drepturile succesoriale.

La 09 septembrie 2009, notarul privat Vasile Stahurschi a autentificat contractul de împărțire a bunurilor succesoriale, încheiat între Gangan Ana și Lisnic Isae, înregistrat la OCT Chișinău la data de 10 septembrie 2009 cu nr. cadastral 010051116601040.

A mai invocat că, la 25 februarie 2010, Martin Simion, acționînd din numele Anastasiei Musteață în baza procurii, a depus la notarul privat Boris Gratii cerere privind acceptarea succesiunii după decesul lui Lisnic Vladimir, survenit la data de 27 august 2005.

La 16 aprilie 2010 notarul privat Boris Gratii a deschis dosarul succesoral nr. 345189 și a eliberat pe numele Anastasiei Musteață certificatul de calitate de moștenitor al averii cet. Lisnic Vladimir, decedat la data de 27 august 2005.

După decesul lui Lisnic Vladimir a fost deschisă procedura succesorală la notarul Gratii Boris cu nr. 345189 din 20 aprilie 2010. Astfel, consideră că, certificatele de moștenitor legal, eliberate de notarul privat Vasile Stahurschi pîrîților Gangan Ana și Lisnic Isae și contractul de împărțire a bunurilor succesoriale încheiat

între pîrîții Gangan Ana și Lisnic Isae și autentificat de notarul privat Vasile Stahurschi urmează a fi declarate nule, întrucît pîrîții Gangan Ana și Lisnic Isae au dus în eroare notarul, necomunicîndu-i despre existența și a altor moștenitori a-i defunctului Lisnic Vladimir.

Solicită și declararea nulă a contractului de vînzare-cumpărare a casei de locuit cu terenul aferent din s. Cobîlea r-nul Șoldănești, încheiat la data de 14 decembrie 2009 între Lisnic Isae și Ștefîrță Lucia, autentificat de notarul privat Petraru Iurie cu nr. 6458, întrucît actul juridic menționat este un act succedat din actele juridice, anularea cărora s-a solicitat.

Gangan Ana și Lisnic Isae au depus cerere reconvențională împotriva Anastasiei Musteață, intervenient accesoriu notarul privat Boris Gratii, prin care au solicitat declararea nulității certificatului de calitate de moștenitor pe numele Anastasiei Musteață, eliberat la data de 16 aprilie 2010 de notarul privat Boris Gratii.

În motivarea acțiunii reconvenționale au invocat că, în calitate de succesori legali ai defunctului Lisnic Vladimir, decedat la 27 august 2005, s-au adresat în termenii prevăzuți de legislație cu cereri de acceptare a succesiunii la notarul Vasile Stahurschi și la data de 15 februarie 2006 cu nr. 800 a fost deschisă procedura succesorală.

După eliberarea certificatelor de calitate de moștenitori au intervenit în procesul judiciar, prin care Martin Simion intenționa să îi deposeze de averea succesorală sub pretextul existenței unui pretins contract de înstrăinare a bunurilor imobile încheiat de Lisnic Vladimir cu puțin timp înainte de deces. După 4 ani de ședințe judiciare Curtea Supremă de Justiție a pus capăt litigiului dat, respingînd integral acțiunea lui Martin Simion prin decizia irevocabilă din 08 aprilie 2009.

La 09 septembrie 2009, notarul Vasile Stahurschi le-a eliberat certificate de moștenitori legali și tot atunci, notarial a fost partajată amiabil averea succesorală.

Invocă că, Martin Simion, dobîndind procură din partea lui Anastasiei Musteață, știind cu certitudine că dosarul succesoral după decesul lui Lisnic Vladimir a fost perfectat de notarul Vasile Stahurschi, comportîndu-se în mod dolosiv vis-a-vis de moștenitorii care deja au acceptat succesiunea, a depus la notarul Boris Gratii la 16 aprilie 2010 cerere de acceptare a succesiunii în urma lui Lisnic Vladimir după expirarea a 5 ani după deces.

Anterior, prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani din data de 26 martie 2010, la cererea lui Martin Simion, fără a-i atrage în proces ca pîrîți, s-a hotărît prelungirea pentru Musteață Anastasia a termenului de acceptare a succesiunii după decesul lui Lisnic Vladimir, iar la 16 aprilie 2010, notarul Boris Gratii a eliberat pe numele lui Anastasiei Musteață certificatul de calitate de moștenitor a averii cet. Lisnic Vladimir în cadrul dosarului succesoral nr. 345189/23.

În temeiul certificatului primit, Musteață Anastasia a depus actuala cerere de chemare în judecată. A mai indicat că, dosarul succesoral a fost înregistrat de notarul Boris Grati la centrul de evidență a gajului, actelor notariale și a debitorilor la Ministerul Justiției la data de 20 aprilie 2010, ora 11:17, nr. de înregistrare 345 L89, iar certificatul de calitate de moștenitor a fost eliberat la data de 16 aprilie 2010, adică anterior înregistrării dosarului succesoral.

În acțiunea reconvențională se menționează că notarul Boris Gratii a acționat contrar prevederilor art. 55 alin. 1,5 Legii 1453-XV din 08 noiembrie 2002 „Cu

privire la notariat”, Regulamentului cu privire la registrul dosarelor succesoriale și testamentelor, aprobat prin ordinul Ministrului Justiției nr. 38 din 03 februarie 2006.

Menționează că, la dosar nu este o interpelare la care Centrul ar fi comunicat, că dosarul succesoral este deschis de notarul Vasile Stahurschi și cererea Anastasiei Musteață urma a fi expediată primului notar. Astfel, se consideră, că deschiderea unui al doilea dosar succesoral este ilegală și acțiunile notarului Boris Gratii în cadrul acestui dosar sunt nule, certificatul de calitate de moștenitor pe numele Anastasiei Musteață a fost eliberat în afara oricărei proceduri, cu 4 zile înainte de înregistrarea dosarului.

Solicită declararea nulității absolute în temeiul prevăzut de art. 220 alin. (1) Cod Civil a certificatului de calitate de moștenitor pe numele Anastasiei Musteață, declararea nulității absolute a certificatului de calitate de moștenitor pe numele Anastasiei Musteață impune scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Musteață Anastasia privind declararea nulității certificatelor de moștenitor legal pe numele lui Gangan Ana și Lisnic Isae și a altor acte juridice și încasarea de la pârîtă a cheltuielilor judiciare suportate .

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 iunie 2014, corectată prin încheierea instanței din 26 iunie 2014, s-a admis parțial acțiunea înaintată de Musteață Anastasia în interesul căreia a acționat Martin Simion împotriva Anei Gangan, Lisnic Isae și Ștefîrță Lucia, intervenienți accesorii notarul privat Vasile Stahurschi, notarul privat Petraru Iurie și notarul privat Boris Gratii cu privire la recunoașterea nulă a certificatelor de moștenitor legal, a contractului de partajare a bunurilor succesoriale, contractului de vânzare-cumpărare, încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a anulat parțial certificatului de moștenitor legal nr. 15216 în partea în care este menționată cota parte din averea succesorală rămasă în urma defunctului Lisnic Vladimir, care revine succesorilor. S-a anulat parțial certificatul de moștenitor legal nr. 15214, autentificat de notarul privat Vasile Stahurschi la data de 09 septembrie 2009, eliberat lui Gangan Ana și Lisnic Isae, în calitate de moștenitori ai averii cet. Lisnic Vladimir, decedat la data de 27 august 2005.

S-a dispus anularea contractului de împărțire a bunurilor succesoriale încheiat între Gangan Ana și Lisnic Isae, autentificat de notarul privat Vasile Stahurschi la data de 09 septembrie 2009, înregistrat la OCT Chișinău la data de 10 septembrie 2009 cu nr. cadastral 010051116601040.

S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit cu terenul aferent din s. Cobîlea r. Șoldănești, încheiat la data de 14.12.2009 între Lisnic Isae și Ștefîrță Lucia autentificat de notarul privat Petraru Iurie cu nr. 6458.

Acțiunea reconvențională înaintată de Gangan Ana și Lisnic Isae împotriva Anastasiei Musteață, intervenient accesoriu notarul privat Boris Grati privind declararea nulității actului juridic – s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2014, au fost respinse apelurile declarate de Gangan Ana și Lisnic Isae și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 iunie 2014.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 12 martie 2015, Gangan Ana a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea inițială să fie respinsă, iar

cea reconvențională admisă.

În motivarea recursului a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

La 13 martie 2015, recurs a declarat și Lisnic Isae. Reiterînd argumentele cu privire la circumstanțele pricinii a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea inițială să fie respinsă, iar cea reconvențională admisă.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, „*recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale*”.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 22 decembrie 2014 (f.d. 100), la materialele cauzei nefiind anexate careva probe ce ar demonstra momentul comunicării deciziei integrale, recursurile se consideră declarate în termen.

Examinînd temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Gangan Ana și Lisnic Isae nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanțele inferioare, respectiv nu constituie temei de casare a actelor contestate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Gangan Ana și Lisnic Isae ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursurile declarate de Gangan Ana și Lisnic Isae se consideră inadmisibile.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Druță