

prima instanță: I.Cotruță
instanța de apel: N.Cernat, A.Pahopol, A.Gavriliță

nr.2ra-2305/13

Î N C H E I E R E

17 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Violeta Nanu reprezentată de avocatul Roman Pascari, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale Române Chișinău SA împotriva Violetei Nanu și Companiei de Asigurări „Asterra Grup” SRL, intervenient accesoriu SRL „NaurCo” cu privire la încasarea sumei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2013, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de Violeta Nanu și menținută hotărîrea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 08 aprilie 2011

c o n s t a t ă

La 11 decembrie 2009 Banca Comercială Română Chișinău SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Violetei Nunu, Companiei de Asigurări „Asterra Grup” SRL, intervenient accesoriu SRL „NourCo”, cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că, Violeta Nunu a beneficiat de un credit de la Banca Comercială Română, conform contractului de credit nr.2198 din 28 octombrie 2008, în mărime de 785000,00 lei, cu rata dobînzii de 22% anuale, pe un termen de 180 luni, cu scadența la 27 octombrie 2023, pentru investirea în construcția apartamentului nr. 108 din str. Cuza Vodă, 1, mun. Chișinău.

Creditul urma a fi rambursat conform graficului stabilit în anexele la contractul de credit. În scopul asigurării creditului, la 27 octombrie 2008 pîrîta a încheiat cu Compania de Asigurări „Asterra Grup” SRL contractul asigurării răspunderii pentru neachitarea creditului nr.063/08 și respectiv a fost eliberată poliția de asigurare 063/08 din 27 octombrie 2009, suma supusă asigurării constituie 829000,00 lei. Debitorul, cît și compania de asigurări, nu și-au onorat obligațiile stabilite în contractul de credit și în contractul asigurării răspunderii pentru neachitarea creditului, astfel la situația din 07 decembrie 2009 Violeta Nunu a acumulat datorii la credit în mărime de 915.217,97 lei, compuse din soldul creditului în suma de 58833,34 lei, dobînzii restante în suma de

143408,95 lei, penalități la dobânzi în suma de 5665,21 lei, penalități la ratele din credit în suma de 480,97 lei și comisioanele neachitate în suma de 6829,50 lei.

Pe parcursul examinării pricinii reclamantul a concretizat pretențiile și a solicitat încasarea, în mod solidar, de la Violeta Nunu și CA „Asterra Grup” SRL datoriei rezultate din contractul de credit nr.2198 din 28 octombrie 2008 în sumă de 829000,00 lei, ceea ce constituie suma asigurată conform poliței de asigurare nr.063/08 din 27 octombrie 2008, încasarea de la Violeta Nunu datoriei în mărime de 86217,97 lei și a cheltuielilor de judecată 2586,53 lei, încasarea de la Violeta Nunu și SRL „Asterra Grup”, în mod solidar cheltuielilor de judecată în mărime de 24870 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 08 aprilie 2011, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat de la Violeta Nunu în contul Băncii Comerciale Române Chișinău SA suma de 942674,50 lei. În rest cererea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2013 a fost respinsă cererea de apel declarată de Violeta Nanu și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 08 aprilie 2011. S-a anulat sechestrul aplicat pe mijloacele financiare de pe conturile bancare ale Companiei de Asigurări „Asterra Grup” SRL, aplicat prin încheierea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 24 februarie 2010.

La 01 aprilie 2013 Violeta Nanu reprezentată de avocatul Roman Pascari a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2013 și a hotărârii Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 08 aprilie 2011 cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecători.

Reprezentantul recurentului în motivarea recursului a invocat că, hotărârile judecătorești sunt neîntemeiate și ilegale, iar la emiterea acestora au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procesual.

Mai menționează că instanțele ierarhic inferioare erau obligate să verifice circumstanțele și caracterul obligațional al fiecărei părți, care oferă o securitate a raporturilor juridice. Circumstanțe ignorate, dar care au o importanță deosebită pentru soluționarea corectă a pricinii.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Violeta Nanu reprezentată de avocatul Roman Pascari nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către

Violeta Nanu, în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Violeta Nanu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Violeta Nanu reprezentată de avocatul Roman Pascari, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat