

## ÎNCHEIERE

17 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea cererilor de recurs declarate de avocatul Lebedinski Maxim în interesele Tatianei Bucearschi și de către Stănescu Liuba, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bucearschi Tatiana împotriva Liubei Stănescu, Coșcodan Tatiana și Rusu Lirina cu privire la recunoașterea declarațiilor ca defăimătoare cu obligarea dezmințirii și încasarea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014, prin care s-a admis apelul depus de Bucearschi Tatiana, s-a casat parțial hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 04 iulie 2014 și s-a emis o nouă hotărîre de admitere parțială a acțiunii fiind menținută în rest hotărîrea primei instanțe

### c o n s t a t ă

La 18 martie 2014 Bucearschi Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liubei Stănescu, Coșcodan Tatiana și Rusu Lirina cu privire la recunoașterea declarațiilor ca defăimătoare cu obligarea dezmințirii și încasarea prejudiciului moral (f.d. 3-13).

În motivarea acțiunii Bucearschi Tatiana a indicat că la 27 ianuarie 2014 orele 19:40 pe postul de televiziune „Jurnal TV” a fost difuzat un reportaj cu denumirea „Își acuză șefa de comportament abuziv”.

Informația a fost răspîndită prin portalul electronic [www.jurnal.md](http://www.jurnal.md) și emisiunea „Jurnalul orei 19” de la postul „Jurnal TV”.

În cadrul interviului Stănescu Liuba, Coșcodan Tatiana și Rusu Lirina au răspîndind informații defăimătoare ce nu corespund realității care au fost preluate de portalurile electronice <http://www.jurnaltv.md>, <http://www.jurnal.md>, <http://www.news.click.md>, <http://www.fluxdestiri.info> și <http://www.apropomagazin.md>.

Consideră false, defăimătoare și care constituie judecăți de valoare fără substrat factologic afirmațiile pîrîtelor ce o vizează direct.

La 15 februarie 2014 a adresat Liubei Stănescu, Coșcodan Tatiana și Rusu Lirina cereri prelabile solicitînd dezmințirea informațiilor defăimătoare și compensarea prejudiciului moral.

Stănescu Liuba, Coșcodan Tatiana și Rusu Lirina recepționînd cererile prelabile nu s-au conformat cerințelor înaintate.

Prin acțiunile pîrîtelor i s-a cauzat prejudiciu moral prin ofensa adusă imaginii ei în colectiv, în particular și în societate.

A mai indicat că în urma declarațiilor și acțiunilor pîrîtelor a fost suspendată temporar din funcție, a suferit stres nervos urmînd și un tratament medicamentos.

Cere Bucearschi Tatiana recunoașterea declarațiilor Liubei Stănescu defăimătoare care constituie judecată de valoare fără substrat factologic: „m-a insultat, personal m-a insultat și de multiple ori”; „mă numește „scatină”; „mă numește incompetentă, destrăbălată”; „chiar m-o numit în față că eu sunt cățea de la ușă”; „vre azi schimbă sectorul acela, vre mâine schimbă celălalt”; „întotdeauna spune — ce vreau aceea fac, eu aici îs șefa și voi nu aveți nici o dreptate”; recunoașterea declarației Lirinei Rusu defăimătoare care constituie judecată de valoare fără substrat factologic: „își permite să înjosească angajații săi în dependență de starea ei emoțională”; recunoașterea declarației Tatiane Coșcodan defăimătoare care constituie judecată de valoare fără substrat factologic: „m-o lăsat fără calculator ca să nu-mi pot face lucrul”; „să arate că sunt un lucrător care nu-și îndeplinește obligațiile de serviciu”; „mi s-a pus o condiție, adică să achit o anumită sumă de bani și..., respectiv locul va fi garantat”; obligarea pârâtelor să dezmință informația defăimătoare care constituie judecări de valoare fără substrat factologic suficient ce o vizează care urmează a fi difuzate pe portalurile electronice: <http://www.jurnaltv.md>, <http://www.jurnal.md>, <http://www.news.click.md>, <http://www.fluxdestiri.info>, <http://www.apropomagazin.md> și pe postul de televiziune „Jurnal TV”; încasarea în mod solidar de la Stănescu Liuba, Coșcodan Tatiana și Rusu Lirina a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 04 iulie 2014 s-a respins integral acțiunea Tatiane Bucearschi (f.d. 103,108-112).

În motivarea soluției prima instanță a indicat că pe parcursul examinării pricinii reclamanta Bucearschi Tatiana nu a dovedit intenția pîrîtelor Stănescu Liuba, Coșcodan Tatiana și Rusu Lirina de a răspîndi informația falsă și defăimătoare, de a face enunțuri și judecări de valoare fără substrat factologic și că nu au fost prezentate probe ce ar demonstra sau exclude faptele care au putut avea loc.

La 08 iulie 2014 Bucearschi Tatiana a depus apel nemotivat, iar ulterior a prezentat apel motivat împotriva hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 04 iulie 2014 (f.d.106-107, 120-129).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 18 decembrie 2014 a admis apelul declarat de Tatiana Bucearschi, a casat hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 04 iulie 2014 în partea respingerii pretențiilor înaintate împotriva Liubei Stănescu și a pronunțat în această parte o nouă hotărîre prin care:

S-au admis parțial pretențiile din cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Bucearschi împotriva Liubei Stănescu.

S-au recunoscut ca fiind defăimătoare declarațiile Liubei Stănescu “mă numește scatină”, “mă numește incompetent, destrăbălată”, “chiar m-o numit în față că eu sunt cățea de la ușă” expuse la 27 ianuarie 2014.

S-a încasat de la Stănescu Liuba în beneficiul Tatiane Bucearschi prejudiciul moral în sumă de 1000 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 500 lei și taxa de stat achitată în sumă de 262,50 lei, iar în total suma de 1762,50 lei.

S-au respins în rest pretențiile Tatianeii Bucearschi împotriva Liubei Stănescu.

S-a menținut în rest hotărîrea primei instanțe (f.d.158-166).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că garanțiile juridico-civile de apărare a drepturilor personale nepatrimoniale ale persoanelor fizice și juridice la onoare, demnitate și reputație profesională sunt consfințite de legislația națională.

Onoarea persoanei fizice reprezintă aprecierea socială a acesteia din partea societății, iar demnitate este autoaprecierea din partea persoanei a calităților sale morale, profesionale. Reputația profesională constituie aprecierea calităților profesionale ale persoanei.

Persoana a cărei onoare, demnitate sau reputație profesională a fost lezată este în drept să recurgă la apărarea lor și să ceară dezmințirea acelor informații care îi lezează onoarea, demnitatea sau reputația profesională dacă nu corespund realității.

Declarațiile Liubei Stănescu ce vizează reclamanta Tatiana Bucearschi sunt defăimătoare care îi lezează onoarea prin faptul că generează aprecierea negativă din partea societății, îi lezează demnitatea, deoarece atentează la valorile personale și autoaprecierea din partea persoanei a calităților sale morale și reputația profesională prin faptul că acestea au trezit dubii din partea angajatorului referitoare la aprecierea calităților profesionale fiind inițiată anchetă referitor la informația postată pe postul de televiziune nominalizat și suspendată din funcție.

Instanța de apel a conchis că declarațiile nominalizate nu constituie judecăți de valoare, deoarece se referă la anumite fapte expres indicate și nu constituie o opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea față de un fapt a cărei veridicitate este imposibil de dovedit.

Declarațiile Liubei Stănescu fiind defăimătoare i-au lezat apelantei onoarea, demnitatea și reputația profesională, din care considerente acest capăt de cerere urmează a fi admis la fel ca și pretenția privind încasarea prejudiciului moral considerând ca fiind echitabilă compensația pentru cauzarea suferințelor psihice în mărime de 1000 lei.

Tatiana Bucearschi deținând o funcție de interes public marja de critică față de aceasta este mai ridicată și informația răspândită are legătură mai mare cu funcția deținută, iar impactul social asupra apelantei a fost minor, gradul în care reputația a fost lezată nu este proporțională sumei pretinse.

Faptul că acestea au fost răspândite prin intermediul unui post de televiziune cu rază largă de difuzare a avut un impact indubitabil asupra stării psihico-emoționale a Tatianeii Bucearschi.

A mai indicat că prima instanță corect a respins pretențiile reclamantei referitoare la declarațiile în care pîrțile își expun opinia vizavi de modul de activitatea în cadrul Direcției în calitate de angajați și subalterni, întrucît acestea nu sunt defăimătoare.

Referitor la declarația Tatianeii Coșcodan că i-a fost pusă o condiție de plată a unei sume de bani pentru menținerea funcției instanța de apel a conchis că aceasta nu este identificată cu persoana apelantei în contextul expus și constituie o judecată de valoare, reprezentând ideea intimatei referitoare la notorietatea corupției în cadrul organelor publice.

Prin mandatul nr. 0512415 din 12 martie 2014 avocatul Lebedinschi Maxim a fost împuternicit de Tatiana Bucearschi să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească, etc (f.d. 67).

La 16 martie 2015 avocatul Lebedinschi Maxim a declarat în interesele Tatiane Bucearschi recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014 solicitând casarea hotărârii primei instanțe și deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f.d.171-186).

În motivarea recursului avocatul Lebedinschi Maxim reiterând circumstanțele pricinii invocate în prima instanță și în instanța de apel a indicat că decizia instanței de apel este ilegală, nemotivată și nefondată.

Instanța de apel nu a verificat circumstanțele și raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea pricinii, nu a apreciat probele și argumentele prezentate, fapt care a dus la aprecierea arbitrară a acestora și încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

A mai indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuie să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Pârțile Stănescu Liuba, Coșcodan Tatiana și Rusu Lirina nu și-au exercitat sarcina probațiunii impusă de art. 24 alin. (2) Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010.

Consideră eronată concluzia instanței de apel la stabilirea cuantumului prejudiciului moral încasat.

La 05 mai 2015 Stănescu Liuba a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014 solicitând repunerea recursului în termen, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului Stănescu Liuba a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată.

Informația referitor la Bucearschi Tatiana constituie explicarea acțiunilor acesteia, indignarea asupra comportamentului și nu are ca scop defăimarea ei.

Menționează că a fost plecată peste hotare în perioada de la 21 octombrie 2014 pînă la 09 aprilie 2015 și despre decizia contestată a aflat la 15 aprilie 2015, motiv din care solicită repunerea în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de avocatul Lebedinschi Maxim și Stănescu Liuba în cererile de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea sunt inadmisibile din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Lebedinschi Maxim și Stănescu Liuba în cererile de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Lebedinschi Maxim și Stănescu Liuba în cererile de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## d i s p u n e

Recursurile declarate de avocatul Lebedinschi Maxim în interesele Tatianeii Bucearschi și de către Stănescu Liuba se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,  
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan