

prima instanță: S. Melnic

dosarul nr. 2rh-180/15

instanța de apel: E. Ababei, N. Matveeva, G. Polivenco

instanța de recurs: N. Clima, I. Corolevschi, A. Cobăneanu

ÎNCHEIERE

17 iunie 2015

mun. Chișină

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Svetlana Filincova

Sveatoslav Moldovan

Nadejda Toma

Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire depusă de Valentina Sorvaciova, Larisa Tolstaia și Iurii Plugaru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Grimovici împotriva lui Nicolai Smolinițchi, Iurii Plugaru, Larisa Tolstaia, Fiodor Micșanschi și Valentina Sorvaciova cu privire la stabilirea modului de folosire a lotului de pământ,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 martie 2011 prin care a fost considerat inadmisibil recursul Valentinei Sorvaciova,

constată:

La 23 februarie 2009, Vladimir Grimovici a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Smolinițchi, Iurii Plugaru, Iurii Dogadin și Valentina Sorvaciova cu privire la stabilirea modului de folosire a lotului de pământ.

În motivarea acțiunii reclamantul Vladimir Grimovici a indicat că în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 787 din 22 februarie 2008 și a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1746 din 11 aprilie 2008, a devenit proprietar al apartamentelor nr. 1 și nr. 2 din str. 31 August, 26 mun. Bălți, iar conform titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat la 05 iulie 2008, îi aparține 32 % din terenul aferent. Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, eliberat de OCT Bălți, coproprietari ai casei de locuit nr. 26 din str. 31 August 1989, mai sunt Nicolai Smolinițchi și Iurii Plugaru, care au în proprietate apartamentele nr. 3 și nr. 4, iar coproprietari ai casei de locuit nr. 28 din str. 31 August 1989, este Iurii Dogadin, care are în proprietate apartamentul nr. 1 și Valentina Sorvaciova, care are în proprietate apartamentul nr. 2.

Susține că toți coproprietarii se folosesc de un lot de teren aferent casei cu suprafața totală de 0,0931 ha. La moment a apărut necesitatea de a stabili modul de folosință a acestui lot de teren pentru fiecare locatar în parte în dependență de cota-parte din spațiul locativ, pe care o dețin.

Solicită stabilirea modului de folosire a lotului de pământ din str. 31 August, 26 și din str. 31 August, 28 mun. Bălți, atribuindu-i în folosință fiecărui coproprietar câte o cotă parte din teren proporțional procentului spațiului locativ, pe care îl dețin.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 01 iunie 2009 a fost admisă acțiunea, atribuit în folosință lotul de pământ din str. 31 August, 26 și 31 August, 28 mun. Bălți, conform raportului de constatare nr. 38 din 08 mai 2009 și anume, lotul de pământ cu S-51 m. p. (pe plan vopsit cu culoare galbenă, hașurat cu linia roșie) a fost lăsat în folosință comună între toți coproprietarii, lotul de pământ cu S-28 m. p. (pe plan vopsit cu culoare galbenă, hașurată cu linia albastră) a fost lăsat în folosință comună lui Iurii Dogadin, Iurii Plugaru, Nicolai Smolnițchi și Valentinei Sorvaciova, lotul de pământ cu S-13 m. p. (pe plan vopsit cu culoare galbenă, hașurată cu linia neagră) a fost lăsat în folosință comună lui Iurii Dogadin, Valentinei Sorvaciova și Iurii Plugaru, lotul de pământ cu S-32 m. p. (pe plan vopsit cu culoare galbenă, hașurat cu linia verde) a fost lăsat în folosință comună lui Iurii Plugaru și Nicolai Smolnițchi, lotul de pământ cu S-9,0 m. p. (pe plan vopsit cu culoare galbenă) a fost lăsat în folosință comună lui Iurii Plugaru și Nicolai Smolnițchi, lotul de pământ cu S-287 m. p. (pe plan vopsit cu culoare verde) și 11 m. p. din terenul comun (pe plan vopsit cu culoare galbenă, hașurat cu linia roșie), ce constituie 32% a fost lăsat în folosință lui Vladimir Grimovici, lotul de pământ cu S-199 m. p. (pe plan vopsit cu culoare violet) și 43 m. p. din terenul comun, toată suprafața constituie 26% a fost lăsat în folosință lui Iurii Plugaru, lotul de pământ cu S-93 m. p. (pe plan vopsit cu culoare cafenie) și 37 m. p. din terenul comun, total alcătuiește 130 m. p., ce constituie 14% a fost lăsat în folosință lui Nicolai Smolnițchi, lotul de pământ cu S-82 m. p. (pe plan vopsit cu culoare albastră) și 21 m. p. din terenul comun, total 103 m. p., ce constituie 11% a fost lăsat în folosință lui Iurii Dogadin, lotul de pământ cu S-137 m. p. (pe plan vopsit cu culoare roșie) și 21 m. p. din terenul comun, total 158 m. p., ce constituie 17% a fost lăsat în folosință Valentinei Sorvaciova.

Pentru a stabili acest mod de folosință s-a dispus de a efectua următoarele măsurări: din p. A în p.B-9,45 m., din p. C în p.A-3,5 m., p. C a uni cu p. D, din p. D în p.E-10,40 m., din p. D în p.X-10,40 m., din p. X în p.S-9,0 m., din p. S în p.T-1,0 m., din p. E în p.1-11,1 m., din p. I în p.N-12,2 m., din p. T în D-5,80 m., din p. P în p.O-2,50 m., din p. N în p.O-4,0 m., din p. N în p.K-2,50 m., din p. M în p.L-3,50 m., p. L a uni cu p. K, din p. X în p.Q-1,0 m., din p. Q în p.Ă-5,80 m., din p. Ă în p.U-4,25 m., din p. U în p.M/1-4,0 m., din p. U/1 în p. U până la linia UM-2,0 m., din p. Y în p.Z-4,50 m., din p. Z în p.Ț-2,0 m., din p.D/1 în p.C/1-2,50 m., din p.A/1 în p.B/1- 2,50 m., p.B/1 a uni cu p.C/1.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2009 a fost admis apelul declarat de către Valentina Sorvaciova, casată hotărârea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

La 25 martie 2010, Vladimir Grimovici a depus o cerere, prin care a solicitat să fie atras ca părât Fiodor Micșanschi, deoarece la 31 decembrie 2009, el a vândut lui Fiodor Micșanschi apartamentul nr.2 din str. 31 August 26, mun. Bălți și 8% din 32% a lotului de teren din str. 31 August, 26 și 28, mun. Bălți.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 07 iunie 2010 a fost admisă acțiunea, determinat următorul mod de folosire: lotul de pământ cu suprafața de 116 m. p. (pe plan vopsit cu culoare galbenă) a fost lăsat în folosință comună între toți coproprietarii, în afară de Valentina Sorvaciova, lotul de pământ cu S-40 m. p. (pe plan vopsit cu culoare galbenă, hașurat cu linia roșie) a fost lăsat în folosință comună între toți coproprietarii, în afară de Vladimir Grimovici și Valentina Sorvaciova, lotul de pământ cu S-32 m. p. (pe plan vopsit cu culoare galbenă, hașurat cu linia verde) a fost lăsat în folosință comună lui Iurii Plugaru și Nicolai Smolnițchi, lotul de pământ cu S-15 m. p. (pe plan vopsit cu culoare galbenă, hașurat cu linia albastră) a fost lăsat în folosință comună lui Iurii Plugaru, Larisa Tolstaia și Valentina Sorvaciova, lotul de pământ cu S-11 m. p. (pe plan vopsit cu culoare galbenă, hașurat cu linia neagră) a fost lăsat în folosință comună Larisei Tolstaia și Valentinei Sorvaciova, lotul de pământ cu S-158 m. p. (17 %) a fost lăsat în folosință Valentinei Sorvaciova – 148 m. p. (pe plan vopsit cu culoare roșie) și 10 m. p. din terenul comun, care pe plan 5,0 m. p. e vopsit cu culoare galbenă, hașurat cu linia albastră și 24 m. p. din terenul comun (10 m. p. pe plan vopsit cu culoare galbenă, hașurat cu linia roșie, 3 m. p. vopsite cu culoare galbenă, 5,0 m. p. vopsite cu culoare galbenă, hașurat cu linia albastră și 6,0 m. p. vopsite cu culoare galbenă, hașurat cu linia neagră), lotul de pământ cu S-223 m. p. (24%) a fost lăsat în folosință lui Vladimir Grimovici – 219 m. p. (pe plan vopsit cu culoare verde) și 4 m. p. din terenul comun (pe plan vopsit cu culoare galbenă), lotul de pământ cu S-75 m. p. (8%) a fost lăsat în folosință lui Fiodor Micșanschi – 62 m. p. (pe plan vopsit cu culoare sură) și 10 m. p. din terenul comun (pe plan vopsit cu culoare galbenă, hașurat cu linia roșie) și 3 m. p. din terenul comun (pe plan vopsit cu culoare galbenă), lotul de pământ cu S-242 m. p. (26%) terenul administrației publice locale a fost lăsat în folosință lui Iurii Plugaru - 207 m. p. (pe plan vopsit cu culoare cafenie), 4 m. p. din terenul comun (vopsit cu culoarea galbenă), 10 m. p. din terenul comun (vopsit cu culoare galbenă, hașurat cu linia roșie), 5,0 m. p. din terenul comun (vopsit cu culoare galbenă, hașurat cu linia albastră) și 16 m. p. (pe plan vopsit cu culoare galbenă, hașurat cu linia verde), lotul de pământ cu S - 130 m. p. (14%), teren al administrației publice locale a fost lăsat în folosință lui Nicolai Smolnițchi - 110 m. p. (pe plan vopsit cu culoarea violet), 16 m. p. din terenul comun (vopsit cu culoare galbenă, hașurat cu linia verde), 4 m. p. din terenul comun (vopsit cu culoare galbenă), 10 m. p. din terenul comun (vopsit cu culoare galbenă, hașurat cu linia roșie).

Pentru stabilirea acestui mod s-a dispus efectuarea următoarelor măsurări: din p. A în p. B - 9,45 m, din p. B în p. C - 3,50 m., din p. B în p. B¹ - 4,80 m., din p. C în p. D - 15,80 m., din p. D în p. E - 10,7 m., p. E a uni cu p. E, din p. E în p. I - 4,10 m., p. I a uni cu p. Z, din p. I în p. K - 5,20 m., din p. K în p. L¹ - 12,20 m., din p. K în p. L - 9,10m., din p. L în p. M - 2,95m., din p. M în p. N - 7,00m., din p. O în p. P - 8,50 m., din p. P în p. R - 6,00m., din p. Z în p. N - 2,30m., din

p. N în p. R - 1,00m., din p. G în p.G¹ - 2,00m., din p.G¹ în p. J -4,55m., p. J a uni cu peretele casei, de la linia M, L până la linia O, P - 1,0 m., din p. N în p. S - 3,50 m., din p. U în p. T - 4,35 m., din p. Q în p. Y - 3,03 m., din p. Q în p. X - 3,56 m., p. X a uni cu p. R.

De asemenea, pentru a stabili acest mod de folosință s-a dispus demolarea construcțiilor neautorizate ce se află în plan pe liniile de la p. C la p. E¹ hașurat cu verde, de la p.E¹ la p. Z hașurat cu violet, de la p. Z la p. N hașurat cu oranj, de la p. N la p. R hașurat cu roșu.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Bălți din 25 iunie 2010 a fost admisă cererea depusă de Larisa Tolstaia, au fost adăugate la hotărârea Judecătoriei Bălți din 07 iunie 2010 următoarele date de folosire a lotului de pământ din str.31 August 26, mun. Bălți: lotul de pământ cu S -158 m. p. (17 %) a fost lăsat în folosință Valentinei Sorvaciova - 148 m. p. (pe plan vopsit cu culoare roșie) și 10 m. p. din terenul comun, care pe plan 5,0 m. p. este vopsit cu culoarea galbenă, hașurat cu linia albastră și 5,0 m. p. din terenul comun vopsit cu culoarea galbenă hașurat cu linia neagră, lotul de pământ cu S - 103 m. p. (11%) a fost lăsat în folosință Larisei Tolstaia - 79 m. p. (pe plan vopsit cu culoare albastră) și 24 m. p. din terenul comun: 10 m. p. pe plan este vopsit cu culoare galbenă, hașurat cu linia roșie, 3,0 m. p. vopsit cu culoare galbenă, 5,0 m. p. vopsit cu culoare galbenă, hașurat cu linia albastră și 6,0 m. p. vopsit cu culoarea galbenă, hașurat cu linia neagră.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 octombrie 2010 a fost respins apelul declarat de către Valentina Sorvaciova și menținută hotărârea primei instanțe.

La 10 ianuarie 2011, Valentina Sorvaciova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 martie 2011 a fost considerat inadmisibil recursul Valentinei Sorvaciova.

La 28 aprilie 2015, Valentina Sorvaciova, Larisa Tolstaia și Iurii Plugaru au depus cerere de revizuire asupra deciziei instanței de recurs, prin care au solicitat admiterea acesteia, respingerea și scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată din 23 februarie 2009.

În motivarea revizuirii au invocat că la 23 februarie 2009, Vladimir Grimovici în calitate de reclamant a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Smolinițchi, Iurii Plugaru, Iurii Dogadin și Valentina Sorvaciova cu privire la stabilirea modului de folosire a lotului de pământ.

Susțin revizuenții că contractul de vânzare – cumpărare din 22 februarie 2008 cu nr. 787 și procura din 11 iulie 2008 cu nr. 3878, probabil nu au fost semnate de către Vladimir Grimovici, dar semnate de Mihail Grimovici.

Consideră că instanța de judecată, Comisia Judiciară urmează să rețină faptul că a fost acceptată spre examinare cererea din 23 februarie 2009 ilegal ne luând în considerație semnăturile actelor prezentate și anexate la dosarul cu nr. 2-850/09.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuenții Valentina Sorvaciova, Larisa Tolstaia și Iurii Plugaru în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea încheierii. Or, temeiul invocat precum că contractul de vânzare – cumpărare din 22 februarie 2008 cu nr. 787 și procura din 11 iulie 2008 cu nr. 3878, probabil nu au fost semnate de către Vladimir Grimovici, dar semnate de Mihail Grimovici, este inadmisibil, în coraport cu art. 449 CPC, dat fiind faptul că aceasta urma a fi invocat în cadrul examinării pricinii în fond deoarece revizuenții au fost parte pe dosar și au avut posibilitatea de a verifica legalitatea actelor juridice anexate la materialele pricinii.

Colegiul reține că în interpretarea corectă a prevederilor art. 449 CPC, este cert că cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv și nu pot fi completate, iar declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii într-o obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de

la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentina Sorvaciova, Larisa Tolstaia și Iurii Plugaru împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 martie 2011 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Grimovici împotriva lui Nicolai Smolinițchi, Iurii Plugaru, Larisa Tolstaia, Fiodor Micșanschi și Valentina Sorvaciova cu privire la stabilirea modului de folosire a lotului de pământ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Svetlana Filincova

Sveatoslav Moldovan

Nadejda Toma

Ala Cobăneanu