

DECIZIE

17 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Tamara Chișcă-Doneva, Oleg Sternioală, Valentina Clevadi, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de către Inspekția Financiară de pe lîngă Ministerul
Finanțelor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului
administrativ depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Decebal Impex”
împotriva Inspekției Financiare de pe lîngă Ministerul Finanțelor privind contestarea
actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014, prin care a
fost respins apelul declarat de către Inspekția Financiară de pe lîngă Ministerul
Finanțelor fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25
februarie 2014,

c o n s t a t ă

La 29 iulie 2013 SRL „Decebal Impex” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Inspekției Financiare cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că este întreprindere înregistrată,
care activează pe teritoriul Republicii Moldova și dispune de licență în
comercializarea, asistența tehnică, repararea și verificarea dispozitivelor medicale,
inclusiv a opticii.

Menționează că la 22 mai 2013, pîrîta a întocmit un act al inspekției financiare
tematice privind respectarea disciplinei prețurilor la produsele radiofarmaceutice.

Susține că la 23 mai 2013, pîrîta a prezentat reclamantei o copie a actului de
control enunțat, iar la 03 iunie 2013, reclamanta a depus dezacordul la actul de
control enunțat.

Afirmă că ulterior, în baza actului de control din 22 mai 2013, pîrîta a emis
hotărîrea de aplicare a sancțiunilor economice față de reclamantă.

Consideră că actul de control din 22 mai 2013 și hotărîrea pîrîtei de aplicare a
sancțiunilor economice din 12 iunie 2013 sunt ilegale.

Invocă că controlul a fost efectuat ilegal de către Inspekția Financiară din punct de vedere procedural și, anume, cu încălcarea și depășirea prevederilor ce reglementează competența pârteii.

Mai invocă că pct.6 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspekției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.1026 din 02 noiembrie 2010, în exercitarea funcțiilor sale, Inspekția Financiară efectuează inspekții financiare la: autoritățile publice centrale și locale și instituțiile subordonate și/sau fondate de către acestea, pe aspecte ce țin de utilizarea resurselor finanțate sau contractante de la bugetul public național, a granturilor și a mijloacelor oferite de către donatorii interni și externi, raportarea datoriei publice, procedurile de achiziție publică, precum și gestionarea conformă a activelor și pasivelor; la întreprinderile de stat și cele municipale, la societățile comerciale în al căror capital social statul deține o cotă-parte, precum și la persoanele afiliate, pe aspecte ce țin de utilizarea patrimoniului public, corectitudinea defalcărilor la buget și achitarea dividendelor, disciplina prețurilor și tarifelor reglementate de stat; la alte persoane fizice și juridice, care utilizează mijloace financiare publice și gestionează patrimoniu public, pe aspecte ce țin de corectitudinea efectuării operațiunilor și tranzacțiilor economice din mijloace financiare publice și pe aspecte ce țin de respectarea cadrului normativ privind procedura de utilizare a granturilor oferite de donatorii interni și externi.

Prin urmare, art. 6 al Regulamentului nominalizat determină exhaustiv cercul de subiecți la care pot fi organizate inspekții financiare de către Inspekția Financiară.

Menționează că reclamanta nu se încadrează nici în una din categoriile de instituții sau organizații enumerate în art. 6 al Regulamentului respectiv.

Susține că atât actul din 22 mai 2013, cât și hotărârea din 12 iunie 2013 sînt ilegale și în fond.

Afirmă că atât în actul nominalizat, cât și în hotărârea menționată, Inspekția Financiară se bazează pe Legea nr. 1456 din 25 mai 1993 cu privire la activitatea farmaceutică și la Regulamentul privind formarea prețurilor la medicamente și alte produse farmaceutice și parafarmaceutice, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 603 din 02 iulie 1997, motivînd că Legea nr. 1456 din 25 mai 1993 cataloghează produsele radiofarmaceutice ca produse farmaceutice și că reclamanta urma în baza Regulamentului să aplice un adaos comercial de pînă la 15% la produsele importate.

Invocă că pct. 1 al Regulamentului menționat prevede că prezentul Regulament este elaborat în conformitate cu Legea nr. 1409-XIII din 17 decembrie 1997 cu privire la medicamente, Legea nr. 1456-XII din 25 mai 1993 cu privire la activitatea farmaceutică, Hotărârea Guvernului RM nr. 547 din 04 august 1995 „Cu privire la măsurile de coordonare și reglementare de către stat a prețurilor (tarifelor)”, Hotărârea Guvernului RM nr. 525 din 22 iunie 2010 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de aprobare și înregistrare a prețurilor de producător la

medicamente” și este executoriu pentru toate instituțiile farmaceutice (producători, depozite, farmacii și filialele acestora) indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Astfel, din start se prevede că Regulamentul privind formarea prețurilor este executoriu și se aplică doar față de instituțiile farmaceutice.

Mai invocă că Legea nr. 1456-XII din 25 mai 1993, pe care de asemenea se bazează Inspekția Financiară, dă definiția exhaustivă a instituțiilor farmaceutice și, anume, art.3 alin. (1) prevede că la întreprinderile și instituțiile farmaceutice se raportează întreprinderile farmaceutice industriale, întreprinderile (laboratoarele) de microproducție farmaceutică, laboratoarele de control al calității medicamentelor, depozitele farmaceutice, farmaciile, instituțiile de cercetări farmaceutice, instituțiile farmaceutice științifico-practice.

Menționează că reclamanta este întreprindere cu gen principal de activitate - comercializarea, asistența tehnică, repararea și verificarea dispozitivelor medicale, inclusiv a opticii, respectiv, reclamanta nu se încadrează nici în una din categoriile de subiecți care intră în definiția de instituție sau întreprindere farmaceutică.

Prin urmare, regulile ce țin de adaosurile comerciale la dispozitive medicale nu se referă la reclamantă.

Solicită anularea hotărârii pârtei nr. 27-11-11/129 din 12 iunie 2013 cu privire la aplicarea sancțiunilor economice și actului inspekției financiare tematice privind respectarea disciplinei prețurilor la produsele radiofarmaceutice la agentul economic FPC „Decebal Impex” SRL din 22 mai 2013.

La 08 noiembrie 2013, SRL „Impex Decebal” a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a solicitat încasarea de la pârta a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 25 februarie 2014 acțiunea a fost admisă, au fost anulate actul inspekției financiare tematice privind respectarea disciplinei prețurilor la produsele radiofarmaceutice la agentul economic FPC „Decebal Impex” SRL din 22 mai 2013, întocmit de către Inspekția Financiară și hotărârea Inspekției Financiare nr. 27-11-11/129 din 12 iunie 2013 cu privire la aplicarea sancțiunilor economice ca fiind ilegale.

Au fost încasate de la Inspekția Financiară în beneficiul SRL „Decebal Impex” cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei.

S-a menținut măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 01.08.2013 până la rămânerea definitivă a hotărârii, după care a o anula.

La 04 martie 2014, în termenul prevăzut de lege, Inspekția Financiară a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerînd admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014 s-a respins apelul declarat de către Inspekția Financiară, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 25 februarie 2014.

La 10 martie 2015 și respectiv la 16 martie 2015 Inspekția Financiară a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014 a fost expediată în adresa părților la 22 decembrie 2014. Conform avizului de recepție a scrisorii recomandate Inspekția Financiară a recepționat decizia instanței de apel la 13.02.2015. În circumstanțele relevante, instanța de recurs consideră că recursul declarat de către Inspekția Financiară se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, instanța nu s-a expus în limitele legii și și-a depășit atribuțiile, drept urmare nu a aplicat normele de drept material care trebuiau să fie aplicate.

Menționează recurentul că, din conținutul actului inspectării financiare tematice privind respectarea disciplinei prețurilor la produsele radiofarmaceutice, efectuate la agentul economic FPC „Decebal Impex” SRL din 22.05.2013, acesta nu cade sub incidența noțiunii de act administrativ și nu poate fi calificat ca act administrativ.

Mai mult ca atît, prin prezentul act de inspectare din 22.05.2013 s-a constatat că agentul economic supus controlului activează contrar legislației în ce privește aplicarea prețurilor la produsele radiofarmaceutice și din conținutul acestuia nu se conchid că toate încălcările sunt specificate și generalizate ca venit ilicit.

Invocă recurentul faptul, că prin implicarea și anularea operațiunilor administrative și tehnico-materiale (actul de control) care au stat la baza emiterii hotărîrii cu privire la aplicarea sancțiunilor economice, instanța și-a depășit atribuțiile și nu s-a încadrat în temeiurile art. 26 din Legea contenciosului administrativ, fiind aplicate eronat prevederile legale.

Suplimentar, indică recurentul Inspekția Financiară că instanța a interpretat în mod eronat legea.

Drept argument, instanța de apel, în motivarea deciziei, înserează concluzia unilaterală expusă de intimat, precum că Inspekția financiară incorect a calificat obiectul material al controlului, și anume faptul că produsele importate și livrate către Instituțiile Medico-Sanitare Publice, nu sunt medicamente dar seturi de diagnosticare și acestea nu cad sub incidența actelor normative citate în continuare.

Consideră recurentul eronată concluzia dată, deoarece produsele radiofarmaceutice (conform pct. 6 din Directiva 2001/83 CE și art. 5 alin.(1) din

Legea cu privire la activitatea farmaceutică nr. 1456-XII din 25.05.1993, sunt catalogate ca produse farmaceutice și medicamentoase și la formarea prețurilor de vânzare cu aplicarea adaosului comercial acestea cad sub incidența prevederilor Regulamentului privind formarea prețurilor la medicamente și alte produse farmaceutice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 603 din 02.07.1997, care dispune limitarea adaosului comercial pînă la 15% la produsele menționate.

Astfel, din prevederile legale enunțate și în conformitate cu autorizațiile sanitare de funcționare deținute de către intimat, denumirea unității de comerț „Decebal Impex” SRL este „oficiu de depozit” și/sau „depozit păstrare temporară/comercializare a kit-urilor RIA cu substanțe radioactive”, prin urmare nu există dubii că unitatea economică a acestora urmează a fi catalogată drept întreprindere și sau instituție farmaceutică.

Totodată instanța a dat o apreciere juridică greșită asupra faptului aplicării prevederilor art. 3 al Legii nr. 1456-XII din 25.05.1993 cu privire la activitatea farmaceutică, care reglementează că, la întreprinderile și instituțiile farmaceutice raportă întreprinderile farmaceutice industriale, întreprinderile (laboratoarele) de microproducție farmaceutică, laboratoarele de control al calității medicamentelor, depozitele farmaceutice, farmaciile, instituțiile de cercetări farmaceutice, instituțiile farmaceutice științifico-practice.

Astfel, SRL „Decebal Impex” este întreprindere cu gen principal de activitate - comercializarea, asistența tehnică, repararea și verificarea dispozitivelor medicale, inclusiv a opticii, fapt confirmat prin licența eliberată de Camera Licențierii a Republicii Moldova, respectiv, aceasta se încadrează în una din categoriile de subiecți care intră în definiția de instituție sau întreprinderea farmaceutică.

Ulterior, activitatea comercială este desfășurată prin intermediul depozitului farmaceutic situat în mun. Chișinău, pe str. S. Lazo, 48.

La 23 aprilie 2015 Inspekția Financiară a depus recurs suplimentar invocînd că conform pct.1, pct.8 din Hotărârea Guvernului nr. 603 din 02.07.1997 privind aprobarea Regulamentului privind formarea prețurilor la medicamente și alte produse farmaceutice, Regulamentul nominalizat este elaborat în conformitate cu Legea cu privire la activitatea farmaceutică nr.1409-XIII din 25.05.1993, Hotărârea Guvernului cu privire la măsurile de coordonare și reglementare de către stat a prețurilor nr. 547 din 04.08.1995 și Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de aprobare și înregistrare a prețurilor de producător la medicamente nr.525 din 22.06.2010 raportat la Directiva 2001/83 CE (ultima care permite neînregistrarea în Republica Moldova a acestor produse și că nu se regăsesc în Nomenclatarul de Stat al Medicamentelor) sunt executorii pentru toate instituțiile farmaceutice (producători, depozite, farmacii și filiale ale acestora), indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

La 28 aprilie 2015 SRL „Decebal Impex” prin intermediul cancelariei a depus o referință, în care a invocat dezacordul cu recursul declarat de Inspecția Financiară de pe lângă Ministerul Finanțelor, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil.

Conform prevederilor art. 444 CPC RM, recursul se examinează fără înștiințarea părților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere acțiunii, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze decizia instanței de apel și/sau hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Înaintînd acțiunea în judecată împotriva Inspecției Financiare, SRL „Decebal Impex” a solicitat anularea hotărârii nr. 27-11-11/129 din 12 iunie 2013 cu privire la aplicarea sancțiunilor economice și actului inspectării financiare tematice privind respectarea disciplinei prețurilor la produsele radiofarmaceutice la agentul economic FPC „Decebal Impex” SRL din 22 mai 2013.

Fiind investită cu judecarea prezentei pricini, prima instanță s-a pronunțat în favoarea admiterii acțiunii și anulării actului inspectării financiare tematice privind respectarea disciplinei prețurilor la produsele radiofarmaceutice la agentul economic FPC „Decebal Impex” SRL din 22 mai 2013, întocmit de către Inspecția Financiară și hotărârea Inspecției Financiare nr. 27-11-11/129 din 12 iunie 2013 cu privire la aplicarea sancțiunilor economice ca fiind ilegale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014 s-a respins apelul declarat de către Inspecția Financiară, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 februarie 2014.

Instanțele judecătorești la adoptarea hotărârii au admis pretențiile SRL „Decebal Impex” motivîndu-și soluțiile pe faptul că conform pct. 1 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, Regulamentul este elaborat în conformitate cu Legea nr. 1409-XIII din 17 decembrie 1997 cu privire la medicamente, Legea nr. 1456-XII din 25 mai 1993 cu privire la activitatea farmaceutică, Hotărârea Guvernului RM nr. 547 din 04 august 1995 cu privire la măsurile de coordonare și reglementare de către stat a prețurilor (tarifelor) și, Hotărârea Guvernului RM nr. 525 din 22 iunie 2010 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de aprobare și înregistrare a prețurilor de producător la medicamente și este executoriu pentru toate instituțiile farmaceutice (producători, depozite, farmacii și filialele acestora) indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Prin urmare, atât instanța de fond cît și instanța de apel au invocat că, SRL „Decebal Impex” este întreprindere cu gen principal de activitate - comercializarea,

asistența tehnică, repararea și verificarea dispozitivelor medicale, inclusiv a opticii, fapt confirmat prin licența eliberată de Camera Licențierii a Republicii Moldova, respectiv, astfel aceasta nu se încadrează nici în una din categoriile de subiecți care intră în definiția de instituție sau întreprindere farmaceutică.

Mai mult ca atât, se mai invocă de către instanțele ierarhic inferioare că, seturile de diagnosticare nu sînt medicamente conform Legii cu privire la medicamente și în cazul dat, nu au incidență dispozițiile art. 20 alin. (2) pct. 1) din Legea cu privire la activitatea farmaceutică, din care motiv Inspekția Financiară greșit a concluzionat că FPC „Decebal Impex” SRL a aplicat un adaos comercial ilegal peste limita de 15%, deoarece la seturile de diagnosticare importate și comercializate nu se aplică adaosul comercial limitat indicat.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, în raport cu criticele formulate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că concluzia instanțelor judecătorești este una greșită, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator propus de părți în raport cu prevederile legale aplicabile raportului juridic în litigiu.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile Hotărîrii Guvernului RM nr. 525 din 22 iunie 2010 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de aprobare și înregistrare a prețurilor de producător la medicamente, care indică că Regulamentul este elaborat în scopul asigurării accesibilității economice și intereselor sociale ale consumatorilor, precum și transparenței măsurilor care reglementează formarea prețurilor la medicamente.

Prezentul Regulament este executoriu pentru toți agenții economici din Republica Moldova, operatori ai pieței medicamentelor, și se aplică medicamentelor incluse în Nomenclatorul de stat al medicamentelor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 13 al Legii privind sistemul bugetar și procesul bugetar nr. 847 din 24.05.1996, în vigoare la momentul controlului, administrarea fiscală se efectuează de către organele publice abilitate cu astfel de atribuții, conform legislației. Astfel, Inspectarea financiară a operațiunilor și a tranzacțiilor privind respectarea cadrului normativ ce reglementează utilizarea resurselor bugetului public național; a granturilor și a mijloacelor oferite autorităților publice centrale și locale de către donatorii interni și externi; a procedurilor de achiziție publică; a respectării disciplinei prețurilor și tarifelor reglementate de stat; a corectitudinii calculării profitului net al întreprinderilor de stat/municipale și al societăților comerciale cu cota de participare a statului/unităților administrativ-teritoriale, a defalcărilor în buget și a dividendelor părți ale profitului net obținut de întreprinderile de stat/municipale și de societățile comerciale cu cota de participare a statului/unităților administrativ-teritoriale; a activității economico-financiare a entității privind gestionarea conformă a activelor materiale și nemateriale și a mijloacelor financiare; a raportării datoriei publice este efectuată de către Inspekția

financiară din subordinea Ministerului Finanțelor.

Conform pct. 16 al Regulamentului privind formarea prețurilor la medicamente și alte produse farmaceutice și parafarmaceutice, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 603 din 02.07.1997, Ministerul Sănătății, prin intermediul Agenției Medicamentului, Ministerul Finanțelor, prin intermediul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Inspecției financiare și Serviciului Vamal, precum și Ministerul Afacerilor Interne vor asigura controlul asupra respectării modalității de formare a prețurilor la medicamentele comercializate și plasate pe piața internă.

Prin urmare, concluzia instanțelor judecătorești că intimatul FPC „Decebal Impex” SRL nu poate fi subiect al inspecției financiare de către Inspecția Financiară, este neîntemeiat, fiind în contradicție cu normele citate mai sus.

În același timp este de remarcat și faptul că conform pct.1, pct.8 din Hotărârea Guvernului nr. 603 din 02.07.1997 privind aprobarea Regulamentului privind formarea prețurilor la medicamente și alte produse farmaceutice, Regulamentul nominalizat este elaborat în conformitate cu Legea cu privire la activitatea farmaceutică nr.1409-XIII din 25.05.1993, Hotărârea Guvernului cu privire la măsurile de coordonare și reglementare de către stat a prețurilor nr. 547 din 04.08.1995 și Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de aprobare și înregistrare a prețurilor de producător la medicamente nr.525 din 22.06.2010 raportat la Directiva 2001/83 CE (ultima care permite neînregistrarea în Republica Moldova a acestor produse și că nu se regăsesc în Nomenclatarul de Stat al Medicamentelor) sunt executorii pentru toate instituțiile farmaceutice (producători, depozite, farmacii și filiale ale acestora), indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Astfel, din normele citate supra, și în conformitate cu autorizațiile sanitare de funcționare deținute de către intimat (f.d. 94-95), denumirea unității de comerț „Decebal Impex” SRL este „oficiu de depozit” și/sau „depozit păstrare temporară/comercializare a kit-urilor RIA cu substanțe radioactive”, prin urmare este inevitabil constatat că unitatea economică din speță se cataloghează drept întreprindere și/sau instituție farmaceutică.

Instanța de recurs remarcă că SRL „Decebal Impex” este întreprindere cu gen principal de activitate - comercializarea, asistența tehnică, repararea și verificarea dispozitivelor medicale, inclusiv a opticii, fapt confirmat prin licența eliberată de Camera Licențierii a Republicii Moldova, respectiv, aceasta se încadrează în una din categoriile de subiecți care intră în definiția de instituție sau întreprinderea farmaceutică.

În circumstanțele date, rezultă netemeinicia constatărilor instanțelor judecătorești ierarhic inferioare precum că SRL „Decebal Impex” nu se încadrează nici în una din categoriile de subiecți care intră în definiția de instituție sau întreprindere farmaceutică.

Astfel, în urma inspectării financiare tematice privind respectarea disciplinei prețurilor la produsele radiofarmaceutice la agentul economic FPC „Decebal Impex” SRL din 22 mai 2013, cât și în hotărârea nr. 27-11-11/129 din 12 iunie 2013 cu privire la aplicarea sancțiunilor economice, Inspekția Financiară s-a bazat pe Directiva 2001/83 CE și Legea nr. 1456-XII din 25 mai 1993 cu privire la activitatea farmaceutică și la Regulamentul privind formarea prețurilor la medicamente și alte produse farmaceutice și parafarmaceutice, aprobat Hotărârea Guvernului RM nr.603 din 02 iulie 1997, motivînd că Directiva 2001/83 CE și Legea nr. 1456-XII din 25 mai 1993 cataloghează produsele radiofarmaceutice ca produse farmaceutice și medicamentoase și că SRL „Decebal Impex” urma în baza Regulamentului menționat să aplice un adaos comercial de pînă la 15% la produsele importate.

Mai mult ca atît, este lipsit de temei juridic argumentul instanței de apel precum că seturile de diagnosticare nu sînt medicamente conform Legii cu privire la medicamente și în cazul dat, nu au incidență dispozițiile art. 20 alin. (2) pct. 1) din Legea cu privire la activitatea farmaceutică, deoarece conform răspunsului Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din 22 aprilie 2015 nr.619 se invocă următoarele.

Conform Legii nr.1409-XIII din 17.12.1997 cu privire la medicamente și Legii nr. 1456-XII din 25.05.1993 cu privire la activitatea farmaceutică, Hotărârea Guvernului nr. 603 din 02.07.1997 privind aprobarea Regulamentului de formarea prețurilor la medicamente, articolele de uz medical și alte produse farmaceutice și Ordinul Ministerului Sănătății nr.739 din 23.07.2012 Cu privire la reglementarea autorizării produselor medicamentoase de uz uman și introducerea modificărilor postautorizate, capitolul II secțiunea 3, produsele menționate se atribuie grupei de produse medicamentoase radiofarmaceutice.

Prin urmare, produsele date nu sunt înregistrate în R. Moldova și nu se regăsesc în Nomenclatorul de Stat al Medicamentelor.

În altă ordine de idei, se reține că Inspekția Financiară just a concluzionat că SRL „Decebal Impex” a aplicat un adaos comercial ilegal peste limita de 15%, deoarece conform pct. 6 din Directiva 2001/83 CE și art. 5 alin.(1) din Legea cu privire la activitatea farmaceutică nr. 1456-XII din 25.05.1993, sunt catalogate ca produse farmaceutice și medicamentoase și la formarea prețurilor de vînzare cu aplicarea adaosului comercial acestea cad sub incidența prevederilor Regulamentului privind formarea prețurilor la medicamente și alte produse farmaceutice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 603 din 02.07.1997, care dispune limitarea adaosului comercial pînă la 15% la produsele menționate.

Cele relatate în ansamblu atestă temeinicia recursului declarat de către Inspekția Financiară de pe lîngă Ministerul Finanțelor și indică la ilegalitatea hotărîrilor de judecată a instanțelor ierarhic inferioare, fapt ce impune respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Față de cele ce preced și avînd în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost stabilite de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, însă normele de drept material au fost interpretate eronat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și integral hotărîrea primei instanțe și de a emite o nouă hotărîre, prin care acțiunea depusă de FPC „Decebal Impex” SRL împotriva Inspecției Financiară de pe lângă Ministerul Finanțelor privind contestarea actului administrativ de respins ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Inspecția Financiară de pe lângă Ministerul Finanțelor.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014 și hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 februarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Decebal Impex” împotriva Inspecției Financiară de pe lângă Ministerul Finanțelor privind contestarea actului administrativ, și se emite o nouă hotărîre, prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Decebal Impex” împotriva Inspecției Financiară de pe lângă Ministerul Finanțelor privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

Tamara Chișcă-Doneva

Iurie Bejenaru