

instanța de fond: E. Pșenița

dosarul nr.2rhc-74/15

instanța de apel: A. Gheorghieș N. Chircu A. Albu

instanța de recurs: Sv. Novac, T. Vieru, Iu. Bejenaru, V.Clevadî, O.Sternioală

Î N C H E I E R E

17 iunie 2015

mun.Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător: Tatiana Vieru

Judecătorii: Valentina Clevadî, Oleg Sternioală, Tamara Chișcă-Doneva, Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire declarată de Gospodăria Țărănească „Dulap Constantin V”,

în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Trans-Ager” împotriva Gospodăriei Țărănești „Dulap Constantin V” cu privire la încasarea datoriei scadente în valoare de 16200 dolari SUA și 25000 lei penalitatea contractuală,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2015, prin care a fost admis recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Trans- Ager,

c o n s t a t ă :

La 06 martie 2014 SRL „Trans Ager” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva GT „Dulap Constantin V” cu privire la încasarea datoriei scadente în valoare de 16200 dolari SUA și 25000 lei penalitatea contractuală.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că, în conformitate cu comanda de transport nr.710 din 27 iulie 2012 reclamantul a efectuat transportarea încărcăturii pîrîtului pe ruta Moldova-Rusia or.Nijnii Novgorod-Saratov-Moscova, iar pîrîtul s-a obligat să plătească prețul acesteia în valoare de 5500 dolari SUA în termenul stabilit. În conformitate cu comanda de transport nr.765 din 06 august 2012 reclamantul a efectuat transportarea încărcăturii pîrîtului pe ruta Moldova-Rusia or.Saratov-Orenburg-Omsc, iar pîrîtul s-a obligat să plătească prețul acesteia în valoare de 3700 dolari SUA în termenul stabilit. Iar în conformitate cu comanda de transport nr.816 din 15 august 2012 reclamantul a efectuat transportarea încărcăturii pîrîtului pe ruta Moldova-Rusia or.Omsc, iar pîrîtul s-a obligat să plătească prețul acesteia în valoare de 7000 dolari SUA în termenul stabilit. În total pentru efectuarea tuturor serviciilor

de transport menționate urma de a fi achitată suma de 16200 (șaisprezece mii două sute) dolari SUA.

Astfel, potrivit comenzilor de transport menționate, plata pentru serviciile de transport în toate cazurile urmau să fie achitate în termen de 5 zile bancare de la data descărcării mărfii, conform CMR-urilor. La data de 01 noiembrie 2012 reclamantul a eliberat facturile fiscale cu nr. MA 2134319, nr. MA 2134320 și nr. MA 2134321 în valoare totală de 199013,76 lei echivalentul a 16200 dolari SUA, însă din careva motive necunoscute pîrîtul a refuzat să le semneze. Totodată pîrîtul refuză neîntemeiat să semneze actele de executare a transportării mărfurilor. Pînă în prezent compania GȚ „Dulap Constantin V” nu și-a onorat obligațiile asumate și nu a achitat suma datorată. În conformitate cu p.5 al comenzilor de transport, neplata în termen se penalizează cu 5% pentru fiecare zi de întârziere, astfel suma penalității constituie 25000 lei.

Pe parcursul perioadei, reclamantul de nenumărate ori s-a adresat pîrîtului cu scopul de a soluționa problema privind achitarea datoriei pe cale amiabilă, însă a primit răspunsuri numai în formă de promisiuni, fără nici un rezultat.

Astfel, prin pretenția înaintată în formă scrisă la data de 15 ianuarie 2013, reclamantul a solicitat repetat restituirea datoriei în valoare de 199013,76 lei echivalentul a 16200 dolari SUA și a penalității valoare de 25000 lei. Totodată a indicat pîrîtul că, în cazul neachitării datoriei în termenii acordați suplimentar, va fi nevoit să se adreseze în instanța de judecată cu scopul de a impune încasarea forțată a acesteia. Asupra pretenției înaintate reclamantul nu a primit un eventual răspuns.

Reclamantul solicită încasarea de la pîrîtul GȚ „Dulap Constantin V”, în beneficiul SRL „Trans Ager” a datoriei în sumă de 199013,76 lei, a penalității în sumă de 25000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 6625,11 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7500 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț din 15 octombrie 2013, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la GȚ „Dulap Constantin V” în beneficiul SRL „Trans-Ager” datoria în mărime de 6500 dolari SUA sau echivalentul lor bănesc calculat în valută națională la momentul executării hotărîrii, penalitatea în mărime de 10000 lei și cheltuielile de judecată în mărime totală de 6000 lei.

S-au respins ca fiind neîntemeiate cerințele SRL „Trans-Ager” către GȚ „Dulap Constantin V” privind încasarea datoriei estimate la 9700 dolari SUA.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 06 noiembrie 2014, cererile de apel declarate de către SRL „Trans-Ager” și GȚ „Dulap Constantin V” au fost respinse, hotărîrea Judecătoriei Edineț din 15 octombrie 2013 a fost menținută.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la data de 23 ianuarie 2015, SRL „Trans-Ager” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2015 s-a admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Ager”.

S-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2014 și hotărârea Judecătorie Edineț din 15 octombrie 2013, în partea încasării datoriei scadente și a cheltuielilor de judecată, în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Trans-Ager” împotriva Gospodăriei Țărănești „Dulap Constantin V” cu privire la încasarea datoriei scadente în valoare de 16200 dolari SUA și 25000 lei penalitatea contractuală și în această parte s-a emis o nouă hotărâre după cum urmează:

S-a încasat din contul Gospodăriei Țărănești „Dulap Constantin V” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Trans-Ager” datoria scadentă în valoare de 16200 dolari SUA convertiți în valută națională conform cursului BNM la momentul executării deciziei.

S-a încasat din contul Gospodăriei Țărănești „Dulap Constantin V” în beneficiul SRL „Trans Ager” suma în mărime totală de 15025,50 lei - cu titlu de cheltuieli de judecată suportate sub formă de taxă de stat achitată la depunerea cererilor în instanțele de judecată și 7500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest decizia Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2014 și hotărârea Judecătoriei Edineț din 15 octombrie 2013 s-au menținut.

La 30 aprilie 2015 Gospodăria Țărănești „Dulap Constantin V” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2015, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire Gospodăria Țărănești „Dulap Constantin V” invocând prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC, a indicat că au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior deoarece au fost tănuite de părți, după emiterea deciziei s-au descoperit înscrisuri probatoare care au fost reținute de un participant la proces sau care nu au putut fi prezentate instanței într-o împrejurare ce nu depinde de voința participantului la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.451 alin.(1) CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art.453 alin.(l) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Datorită faptului că revizuirea este o cale de atac a hotărârilor irevocabile, poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți. De aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea sînt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau ar fi influențat asupra soluției date de instanța de recurs.

Revizuentul Gospodăria Țărănești „Dulap Constantin V” ca temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul consideră că aceste argumente nu pot fi și nu se încadrează în temeiul art. 449 lit. b) CPC, deoarece în cadrul examinării cererilor de revizuire, trebuie expres de invocat că: circumstanțele prezentate să fie noi, precum și faptul trebuie să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile, mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărîrea revizuită, iar revizuentul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința sa, iar revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Mai mult ca atît argumentele invocate în cererea de revizuire precum că au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior deoarece au fost tănuite de părți, după emiterea deciziei s-au descoperit înscrisuri probatoare care au fost reținute de un participant la proces sau care nu au putut fi prezentate instanței într-o împrejurare ce nu depinde de voința participantului la proces, sunt declarative, deoarece de către revizuent nu s-a invocat asupra căror anume înscrisuri nu s-a expus instanța de recurs, nefăcînd trimitere la careva înscrisuri concrete.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărîri greșite, pentru neregularități ce s-au săvîrșit dintr-o împrejurare, neimputabilă

instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior, iar argumentele invocate de revizuent nu pot fi admise ca temei de revizuire a deciziei din 08 aprilie 2015.

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Astfel, argumentele invocate de către revizuent în cererea de revizuire nu întrunesc nici unul din temeiurile prevăzute de normele citate.

Mai mult ca atât, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale (Brumărescu versus România, Roșca versus Moldova, Eugenia și Doina Duca versus Moldova din 03.03.2009).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gospodăria Țărănești „Dulap Constantin V” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Trans-Ager” împotriva Gospodăriei Țărănești „Dulap Constantin V” cu privire la încasarea datoriei scadente în valoare de 16200 dolari SUA și 25000 lei penalitatea contractuală.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

Tamara Chișcă-Doneva

Iurie Bejenaru