

ÎNCHEIERE

17 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către reprezentanta Cotorobai Svetlana în interesele Comisiei Naționale de Integritate, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maiduc Vladimir împotriva Comisiei Naționale de Integritate cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014, prin care s-a respins apelul declarat de Comisia Națională de Integritate și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 23 decembrie 2013,

c o n s t a t ă:

La 19 iulie 2013 Maiduc Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Naționale de Integritate cu privire la contestarea actului administrativ. (f.d. 3-6).

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că Comisia Națională de Integritate a efectuat din oficiu controlul referitor la eventuala încălcare a regimului juridic al incompatibilității, admisă de Maiduc Vladimir.

Comisia Națională de Integritate prin decizia nr.23/1 din 13 iunie 2013 a adoptat actul de constatare a situației de incompatibilitate de către Maiduc Vladimir în cazul exercitării activității de întreprinzător prin intermediul administratorilor și participarea la conducerea unor societăți comerciale (f.d. 6).

Cu actul de control și decizia Comisiei Naționale de Integritate nu este de acord, deoarece potrivit art. 29 alin (4) al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, polițistul antrenat în una din activitățile incompatibile enumerate la alin. (1)-(3) este obligat, în termen de 30 de zile calendaristice de la data apariției acestei situații, să abandoneze activitatea incompatibilă cu funcția sa ori, după caz, să depună cerere de demisie din funcția de polițist.

În actul de constatare a Comisiei Naționale de Integritate nu este nici o probă în care să fie indicat calitatea sa de membru al organizației de conducere a întreprinderilor.

Prin urmare, pîrîtul eronat a calificat administratorii întreprinderilor în calitate de intermediari, deoarece ei sunt în raporturi de muncă cu persoana juridică și nu cu el ca persoană fizică, chiar dacă și este unicul asociat.

Solicită Maiduc Vladimir anularea actului de constatare a situației de incompatibilitate, a deciziei nr.23/1 din 13 iunie 2013, obligarea publicării hotărârii instanței de judecată pe pagina web a Comisiei Naționale de Integritate și încasarea din contul cheltuitelor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 23 decembrie 2013 acțiunea a fost admisă.

S-a anulat actul de constatare nr.04/17 din 13 iunie 2013 și decizia Comisiei Naționale de Integritate nr.23/1 din 13 iunie 2013 (f.d. 95-97).

Prin procura nr. 4 din 23 septembrie 2013 Alexandru Tonu a fost împuternicit de Comisia Națională de Integritate să-i reprezinte interesele cu dreptul de a acționa în judecată, de a încheia tranzacții, de a ataca actele judecătorești etc (f.d. 27).

La 23 decembrie 2014 reprezentantul Alexandru Tonu a depus în interesele Comisiei Naționale de Integritate apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 99).

La 01 aprilie 2014 vicepreședintele Victor Strătilă a depus în interesele Comisiei Naționale de Integritate cerere de apel motivată, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri de respingere a pretențiilor integral (f.d.107-109).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014 s-a respins apelul declarat de Comisia Națională de Integritate și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 decembrie 2013 (f.d. 122).

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că la data semnării cererii de înregistrare a modificărilor și completărilor în actele de constituire ale persoanei juridice Societății cu Răspundere Limitată „Vistina” nu era în vigoare Legea nr.320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

Maiduc Vladimir nu a încălcat regimul incompatibilităților, iar Comisia Națională de Integritate în cadrul dezbaterilor judiciare nu a prezentat probe ce ar confirma faptul că reclamantul, în timp de 30 de zile de la 05 aprilie 2013, data intrării în vigoare a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, a desfășurat personal sau prin intermediul unei terțe persoane activitatea de întreprinzător

Prin procura nr. 05/01 din 31 ianuarie 2014 Cotorobai Svetlana a fost împuternicită de Comisia Națională de Integritate să-i reprezinte interesele cu dreptul de a acționa în judecată, de a încheia tranzacții, de a ataca actele judecătorești etc (f.d 135).

La 28 aprilie 2015 reprezentanta Cotorobai Svetlana a declarat recurs în interesele Comisiei Naționale de Integritate împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014, solicitând repunerea recursului în termen, admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d.130 -134).

În motivarea recursului reprezentanta Cotorobai Svetlana a indicat că prima instanță și instanța de apel nu au apreciat corect circumstanțele pricinii și nu au aplicat normele de drept material care trebuiau să fie aplicate.

Conform art. 29 alin (4) al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, polițistul antrenat în una din activitățile incompatibile enumerate la alin. (1)-(3) este obligat, în termen de 30 de zile calendaristice de la data apariției acestei situații, să abandoneze activitatea incompatibilă cu funcția sa ori, după caz, să depună cerere de demisie din funcția de polițist. Dacă în termenul menționat nu întreprinde astfel de acțiuni, polițistul este concediat.

Referitor la cererea de repunere în termen s-a menționat că, cererea de apel a fost înaintată la 01 aprilie 2014, iar decizia Curții de Apel a fost adoptată la 02 iulie 2014 în lipsa reprezentantului Comisiei Naționale de Integritate.

Comisia Națională de Integritate prin scrisoarea din 10 februarie 2015 a solicitat Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău expedierea deciziei Curții de Apel.

Copia deciziei instanței de apel a fost recepționată de către Comisia Națională de Integritate la 25 februarie 2015.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de reprezentanta Cotorobai Svetlana în interesele Comisiei Naționale de Integritate în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este de decădere și nu poate fi restabilit.

Din actele pricinii rezultă că instanța de apel a pronunțat decizia contestată la 02 iulie 2014 (f.d. 123-127).

La 11 august 2014 Curtea de Apel Chișinău a trimis în adresa părților copia deciziei din 02 iulie 2014 (f.d. 128).

Prin scrisoarea nr. 05/248 din 10 februarie 2015 Comisia Națională de Integritate a solicitat Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău să expedieze decizia Curții de Apel Chișinău (f.d. 137).

Copia deciziei instanței de apel a fost recepționată de către Comisia Națională de Integritate la 25 februarie 2015 (f.d. 138).

Așadar termenul de declarare a recursului a început a curge din 26 februarie 2015 și a expirat pe 27 aprilie 2015.

Reprezentantul recurentului nu a manifestat diligența necesară, cererea de recurs fiind depusă la 28 aprilie 2015, adică cu omiterea termenului de 2 luni, care este de decădere și nu poate fi restabilit.

În conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărîrea Ponomaryov vs Ucraina nr.3236/03 din 03 aprilie 2008).

În hotărârile Istrate, Melnic, Ceachir și Pîrnău contra Republicii Moldova din 13 iunie 2006, 14 noiembrie 2006, 15 ianuarie 2008 și 31 ianuarie 2012 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că instanțele judecătorești naționale prin admiterea spre examinare a unei cereri de apel/recurs depuse peste termenul limită au încălcat principiul securității raporturilor juridice.

Prin urmare, repunerea recursului în termen va duce inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova la Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

În afară de aceasta, în conformitate cu art. 75 alin. (2) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În conformitate cu art. 80 alin. (1) și alin. (4) Cod procedură civilă, împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art.255 din Codul civil.

Conform art. 255 alin. (1) lit.a) Codul civil, valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului.

Reprezentanta Cotorobai Svetlana la cererea de recurs depusă la 28 aprilie 2015 a anexat copia procurii nr. 05/01 din 31 ianuarie 2014, valabilă pe termen de un an, adică pînă la 30 ianuarie 2015 (f.d. 134-135).

În conformitate cu art. 433 lit. c) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Așadar, recursul este depus și de către o persoană care nu are împuterniciri.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unui din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra admisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că reprezentanta Svetlana Cotorobai a depus cererea de recurs în lipsa împuternicirilor și cu omiterea termenului prevăzut la art. 434 Codul de procedură civilă, care este termen de decădere și nu poate fi restabilit, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. b), c) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de reprezentanta Svetlana Cotorobai în interesele Comisiei Naționale de Integritate se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan