

D E C I Z I E

17 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Ion Druță, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de avocatul Dudulica Liubomir, în interesele
Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.101,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul mun.
Chișinău și Primăria mun. Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a
Garajelor nr.101 cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015, prin
care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului depus de Cooperativa
de Construcție a Garajelor nr.101 și restituit apelul, ca fiind depus în afara
termenului legal

c o n s t a ț ă:

La 02 decembrie 2013, Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău
s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de
Construcție a Garajelor nr.101 cu privire la încasarea sumei de 100422,5 lei, cu
titlu de datorie pentru folosirea terenului proprietate publică aferent obiectivului
privat pentru perioada de 30 iulie 2010 pînă la 10 ianuarie 2014 .

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, prin decizia nr.9/23 „Cu
privire la stabilirea plății anuale pentru folosirea terenurilor, proprietate
municipală”, și anume în anexa deciziei menționate prin care s-a stabilit că lotul
de pămînt din str. Podul Înalt, 20/1A cu suprafață de 0,322 ha constituie
proprietate municipală a cărei plată anuală constituie 29109 lei, 9,04 lei pe zi.

Susțin reclamanții că, pîrîtul a fost informat prin reclamațiile expediate în
adresa acestuia despre faptul că datorează Consiliului mun. Chișinău plata pentru
utilizarea terenului și despre contul la care urma să efectueze decontările.

Totodată susțin că, conform extrasului din contabilitate prezentat de
Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, pîrîtul Cooperativa
de Construcție a Garajelor nr.101 are datorie față de organul local pentru perioada
30 iulie 2010 pînă la 10 ianuarie 2014, în sumă de 100422,5 lei.

Solicită Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău încasarea de la
pîrîtul Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.101 a plății pentru folosirea
terenului dat în arendă în sumă de 100422,5 lei în contul Consiliului mun.
Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 07 mai 2014 acţiunea s-a admisă parţial.

S-a încasat de la Cooperativa de Construcţie a Garajelor nr.101 în beneficiul Consiliului mun. Chişinău suma de 100412,75 lei cu titlu de datorie pentru folosirea terenului proprietatea publică aferent obiectivului privat, pentru perioada 30 iulie 2010 pînă la 10 ianuarie 2014, în rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Cooperativa de Construcţie a Garajelor nr.101 în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3012,38 lei şi 35,15 lei cu titlu de cheltuieli poştale suportate de instanţa de judecată în prezenta pricină civilă, iar în total s-a încasat în beneficiul statului suma de 3047,53 lei.

La 26 noiembrie 2014, a fost declarat apel de către avocatul Dudulica Liubomir în interesele Cooperativei de Construcţie a Garajelor nr.101, care solicită repunerea în termen a cererii de apel şi admiterea apelului, casarea hotărîrii instanţei de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanţă şi scutirea apelantei de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 25 februarie 2015 s-a respins din lipsă de temei cererea privind repunerea în termen a apelului declarat de către avocatul Dudulica Liubomir în interesele Cooperativei de Construcţie a Garajelor nr.101.

S-a restituit ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de către avocatul Dudulica Liubomir în interesele Cooperativei de Construcţie a Garajelor nr.101 împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 07 mai 2014.

La 25 martie 2015 avocatul Dudulica Liubomir în interesele Cooperativei de Construcţie a Garajelor nr.101 a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii Curţii de Apel Chişinău din 25 februarie 2015, emiterea unei noi hotărîri de repunere în termen a cererii de apel, cu remiterea cauzei spre examinare în instanţa de apel pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, consideră ilegală şi neîntemeiată încheierea instanţei de apel, afirmînd că a depus cererea de apel în termeni legali, în cazul în care a omis întemeiat termenul de atac.

Invocă recurentul că, instanţa de apel şi-a motivat soluţia prin prisma art. 107 CPC, obligativitatea anunţării schimbării sediului de către partea în proces, astfel consideră recurentul că, instanţa de apel a confundat citarea legală a pîrîtului cu înştiinţarea acestuia despre hotărîrea pronunţată .

Consideră recurentul că, prin respingerea cererii de repunere în termenul de apel şi restituirea apelului, ilegal apelantului îi este îngădit accesul liber la justiţie şi lezat dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 25 februarie 2015 a fost expediată părților, prin intermediul Oficiului Poștal, de către Curtea de Apel Chișinău la data 09 martie 2015(f.d.62), astfel, recursul se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit prevederilor art. 362 al. (1), (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzută de art.116 CPC.

Materialele dosarului atestă că prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 mai 2014, acțiunea înaintată de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău a fost admisă parțial.

Împotriva acestei hotărâri, la 26 noiembrie 2014, avocatul Dudulica Liubomir în interesele Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.101 a depus apel, și a solicitat repunerea în termen, instanța de recurs consideră că instanța de apel întemeiat a dispus respingerea, din lipsă de temei, a cererii înaintate de avocatul Dudulica Liubomir în interesele Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.101 privind repunerea în termen a apelului declarat și a restituit apelantei cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 mai 2014 ca fiind depusă în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 116 al. (1), (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La materialele dosarului, nu se atestă careva probe, în sensul art. 116 alin. (3) CPC, în favoarea repunerii în termen a apelului, care să confirme temeinicia omiterii termenului.

În acest sens Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, la data de 07 mai 2014 Judecătoria Ciocana mun. Chișinău a expediat în adresa pârâtei, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.101, copia hotărârii din 07 mai 2014 (f.d.37) pe adresa înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali(f.d. 17), mun. Chișinău, str. Podul Înalt 20, bl. 1A, în conformitate cu art. 107 CPC.

Astfel, instanța de recurs menționează că, atât în cererea de apel cât și în cererea de recurs este indicată una și aceeași adresă, ca fiind mun. Chișinău, str. Podul Înalt 20, bl. 1A(f.d.41 și f.d.60).

La fel nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că, despre hotărârea primei instanțe a aflat de la executorul judecătoresc după data de 28 octombrie 2014, dată când a fost intentată procedura de executare, deoarece încheierea executorului judecătoresc din 28 octombrie 2014 anexată la recurs, este încheierea prin care executorul judecătoresc a dispus continuarea executării și aplicării măsurilor asiguratorii, și nu intentarea procedurii executării, cum indică recurentul (f.d. 63).

În așa împrejurări, instanța de apel corect a indicat faptul că cererea de repunere în termen, în principiu, nu poate fi acceptată, fiind contrară normelor imperative, stabilite în alin.(4) art.116 CPC și anume: repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Instanța de recurs relevă, de asemenea, că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a deciziei judecătorești emise în instanța de apel și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice. Așa fiind, cu ocazia examinării cauzei Ponomaryov v. Ucraina (hotărîre din 3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea reiterează că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, după cum este garantat de art. 6 § 1 al Convenției, trebuie interpretat în

lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a statelor contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Curtea a observat că o situație similară a fost deja examinată în cauza Popov vs. Moldova din 06 decembrie 2005, în care a constatat că, prin neprezentarea motivelor pentru repunerea în termenul de prescripție pentru efectuarea unui act procedural, instanțele naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil.

Argumentul invocat de recurent în privința faptului că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural, sunt declarative și nu constituie temei juridic de admitere a recursului în sensul declarat, nefiind prezentate careva probe care ar dovedi contrariul.

În acest context, argumentele invocate de recurent nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Dudulica Liubomir, în interesele Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.101.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.101 cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Iurie Bejenaru