

D E C I Z I E

17 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Tatiana Vieru, Ion Corolevski,

examinînd recursul declarat de către Suslov Igor,
în pricina civilă la acțiunea intentată de către Suslov Igor împotriva
Guvernului RM și Ministerului Finanțelor privind recuperarea prejudiciului
material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2013, prin care nu
s-a dat curs cererii de apel depusă de apelantul Suslov Igor, fiindu-i acordat
termen pentru achitarea taxei de stat și prezentarea cererii de apel motivată,

c o n s t a t ă:

La data de 02.08.2011, reclamantul Suslov Igor s-a adresat în instanța de
judecată cu o acțiune împotriva Guvernului RM și Ministerului Finanțelor privind
recuperarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a menționat că, în urma inundațiilor care
au avut loc în anul 2008 pe râul Nistru i-a fost inundată casa de locuit situată pe
str.Livezilor,89 com.Bălăbănești, r- u l C riuleni. Guvernul Republicii Moldova
urmează să poarte răspundere, deoarece Republica Moldova a încheiat un acord
cu Ucraina în baza Convenției Apelor, la care au aderat ambele părți contractante,
astfel, consideră că partea vinovată urmează să achite toate despăgubirile aduse
celeilalte părți. Invocă faptul, că toată apa a fost strînsă în bazinul de acumulare a
apelor în Ucraina și, respectiv, evacuarea apelor din bazin, Ucraina nu a efectuat-
o după un grafic care trebuia să fie stabilit cu Republica Moldova și volumul de
apă evacuat a fost prea mare, ceea ce a servit la ridicarea nivelului apelor din râul
Nistru, producîndu-se inundația. La organele locale, precum și la organele
centrale nu s-a adresat pentru repararea prejudiciului cauzat, însă s-a adresat la
Agenția Apele Moldovei pentru a-i fi date explicații dacă a fost stabilit vre-un
grafic între părțile contractante de eliberare a apelor din bazin. Reclamantul a mai
invocat că Ucraina nu a coordonat cu Republica Moldova eliberarea apelor din
bazin și consideră că Agenția „Apele Moldovei” nu a informat Guvernul

Republicii Moldova, iar aceasta din urmă se face răspunzătoare pentru prejudiciul cauzat.

Solicită încasarea prejudiciului cauzat în rezultatul inundațiilor în sumă de 851 690 lei, prejudiciul moral în mărime de 100 000 lei, precum și 2000 euro, care au fost luați ca arvună pentru vânzarea imobilului dat înainte de inundație.

Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 22.02.2013 acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, la data de 14.03.2013, Suslov Igor a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14.05.2013, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către apelantul Suslov Igor, acordîndu-i-se termen pînă la data de 18.06.2013 de a prezenta dovada de plată a taxei de stat în mărime de 18750 lei și cererea de apel motivată.

În dezacord cu încheierea nominalizată, Suslov Igor, la data de 13.06.2013 a declarat recurs, în termen legal, deoarece scrisoarea privind expedierea copiei încheierii spre cunoștință este datată cu 23.05.2013, dar date privind recepționarea acesteia la materialele cauzei nu sunt, solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii nominalizate.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, conform acțiunii înaintate paguba i-a fost pricinuită în rezultatul inundațiilor avute loc pe râul Nistru în iulie 2008. Inundațiile au avut loc în urma încălcărilor de exploatare a rezervorului de pe Nistru, astfel, urmau a fi aplicate prevederile art.85 alin.(1) lit.a) CPC - de taxa de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de revendicare a reparației prejudiciului cauzat prin poluarea mediului înconjurător și folosirea irațională a resurselor naturale. Prevederile nominalizate nu au fost luate în considerație de către instanța de apel, astfel, încheierea atacată urmează a fi casată.

Studiind materialele dosarului, examinînd argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de Suslov Igor este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

Potrivit art. 427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat cu certitudine că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14.05.2013, contestată prin prezentul recurs, cererii de apel, depusă de Suslov Igor nu i s-a dat curs și apelantului i s-a acordat termen pînă la 18.06.2013 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 18750 lei și prezentarea cererii de apel motivată.

La data de 03.06.2013, a fost înregistrat cererea de apel motivată declarată de Suslov Igor.

La 13.06.2013, Suslov Igor a depus recurs, nefiind de acord cu achitarea taxei de stat în mărime de 18750 lei, invocînd că conform prevederilor art.85 alin.(1) lit.a) CPC urmează a fi scutit de taxa de stat, deoarece obiectul acțiunii

înaintate este repararea prejudiciului cauzat prin folosirea irațională a resurselor naturale.

Conform prevederilor art.84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu prevederile art.3 pct.j) a Legii taxei de stat, pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești, în cazul litigiilor cu caracter patrimonial tariful de achitare a taxei de stat este în mărime de 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Prevederile art.364 alin.(1) CPC stipulează că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14.05.2013 apelantului Suslov Igor i s-a acordat termen pînă la 18.06.2013 pentru achitrea taxei de stat în mărime 18750 lei .

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Suslov Igor, precum că instanța de apel a ignorat încheierea anterioară din 09.11.2011 prin care a fost scutit de la plata taxei de stat, deoarece încheierea menționată se atribuie la examinarea cauzei în prima instanță, pe cînd încheierea contestată se atribuie la examinarea cauzei în instanța de apel.

Nu poate fi reținut nici argumentul invocat de recurent precum că instanța de apel ilegal a solicitat achitarea taxei de stat de către Suslov Igor, invocînd că urmau a fi aplicate prevederile art.85 alin.(1) lit.a) CPC - de taxa de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de revendicare a reparației prejudiciului cauzat prin folosirea irațională a resurselor naturale, deoarece conform acțiunii înaintate prejudiciul i-a fost cauzat în urma inundațiilor petrecute pe râul Nistru.

Instanța de recurs notează că prin noțiunea de „folosire irațională a resurselor naturale” se înțelege aplicarea sau depozitarea incorectă a substanțelor chimice și nocive, construcția cu devieri de la normele tehnice a sistemelor de irigare, cultivarea plantelor vătămătoare, utilizarea tehnologiilor periculoase etc., ceea ce cauzează pierderea fertilității solului, imposibilitatea folosirii apelor, uscarea pădurilor, eroziuni, alunecări de teren, înmlăștiniri, salinizări ș. a., astfel, invocarea recurentului că urmau a fi aplicate prevederile art. 85 alin.(1) lit.a) CPC sînt irelevante.

Avînd în vedere cele expuse, instanța de recurs notează că, instanța de apel, corect a decis de a nu da curs cererii de apel, acordîndu-i lui Suslov Igor termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

În această ordine de idei, instanța de recurs apreciază încheierea Curții de Apel Chișinău din 14.05.2013 întemeiată și legală.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 14.05.2013 este întemeiată și legală, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Suslov Igor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2013, în pricina civilă la acțiunea intentată de către Suslov Igor împotriva Guvernului RM și Ministerului Finanțelor privind recuperarea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ion Corolevschi