

Î N C H E I E R E

17 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Rusnak Andrei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rusnak Andrei împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău și funcționarului public Negară Valentina cu privire la restabilirea dreptului de acces la informație, obligarea funcționarului public să plătească despăgubiri solidare cu pârâtul și încasarea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Rusnak Andrei și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 09 septembrie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă :

La 16 iulie 2014 Rusnak Andrei a depus cerere de chemare în judecată Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău și funcționarului public Negară Valentina cu privire la restabilirea dreptului de acces la informație, obligarea funcționarului public să plătească despăgubiri solidare cu pârâtul și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată Rusnak Andrei a indicat că la 14 mai 2014 a adresat Direcției Generale Control Fiscal a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău petiție, în care a enumerat persoanele care desfășoară activitate de întreprinzător fără autorizație și a solicitat informație despre rezultatele examinării petiției.

La 16 iunie 2014 a primit răspuns semnat de funcționarul public Valentina Negară.

Petiția nu a fost examinată, iar funcționarul public Valentina Negară a denaturat sensul cerințelor din petiție, invocând că copiile de pe materialele acumulate în cadrul controalelor efectuate pe marginea petiției conțin date cu caracter personal.

Nefiind de acord cu răspunsul primit la petiție, la 20 iunie 2014 a depus cerere prealabilă.

La 01 iulie 2014 a primit răspuns la cererea prealabilă, dar care la fel nu conține noi argumente despre refuzul eliberării informației.

Nu a solicitat efectuarea controlului fiscal, informație despre efectuarea acestuia sau despre un contribuabil concret, ci informație cu privire la constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei.

Informația solicitată în petiție nu face parte din categoria informației cu accesibilitate limitată.

A fost încălcat termenul de examinare a petiției cu 3 zile.

Cere Rusnak Andrei restabilirea dreptului de acces la informația solicitată în petiție, obligarea funcționarului public Valentina Negară să plătească despăgubiri solidare cu pârâtul și încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei (f.d. 4-7).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 09 septembrie 2014 s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea lui Rusnak Andrei (f.d. 22, 28-29).

La 07 octombrie 2014 Rusnak Andrei a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 09 septembrie 2014, iar la 04 noiembrie 2014 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 33, 40-43).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 28 ianuarie 2015 a respins apelul declarat de Rusnak Andrei și a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 09 septembrie 2014.

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că informația solicitată de Rusnak Andrei conține date cu caracter personal și că acesta și-a realizat dreptul la petiționare.

La 05 martie 2015 Rusnak Andrei a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Rusnak Andrei a indicat că instanțele de judecată nu au ținut cont că i-a fost prezentată necorespunzător informația solicitată.

Pricina s-a examinat în prima instanță în absența unui participant la proces.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 01 iunie 2015 șeful –adjunct a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Valentina Negară, a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Rusnak Andrei în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de șeful–adjunct a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Valentina Negară, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Rusnak Andrei în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Rusnak Andrei în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Rusnak Andrei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan