

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: A. Catană
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, N. Cernat, I. Muruianu

Dosarul nr. 2ra-1343/15

DECIZIE

17 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Maria Ghervas,
Dumitru Mardari, Ion Druță

examinînd recursul declarat de avocatul Bosîi Ion în interesele lui
Suhorebrov Serghei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Suhorebrov Serghei
împotriva lui Vovc Roman privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015, prin care a
fost casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 mai 2014 și
pronunțată o nouă hotărîre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 26 octombrie 2012, Suhorebrov Serghei s-a adresat cu cerere de chemare
în judecată împotriva lui Vovc Roman privind încasarea datoriei, dobînzii de
întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 24 noiembrie 2010, el în calitate de
împrumutător și pîrîtul Vovc Roman, avînd calitatea de împrumutat prin contract
de împrumut i-a transmis suma de 50 000 lei, stabilind data de 31 ianuarie 2011
pentru rambursarea sumei.

Menționează că, la data stabilită în contract pîrîtul a refuzat sub diferite
pretexte onorarea obligațiilor contractuale și restituirea sumei împrumutate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 martie 2013,
acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat din contul lui Vovc Roman în
beneficiul lui Suhorebrov Serghei datoria în sumă de 50 000 lei, dobînda de
întîrziere în sumă de 20 000 lei și taxa de stat în sumă de 2 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2013, s-a repus Vovc
Roman în termenul de declarare a apelului, s-a admis apelul declarat de Vovc
Roman, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 martie 2013,

cauza fiind restituită spre rejudecare în prima instanță.

La 06 februarie 2014 reclamantul Serghei Suhorebrov, prin intermediul reprezentantului său avocatului Ion Bosîi, a depus cerere suplimentară, privind cuantumul pretențiilor în care a solicitat încasarea unei dobânzi de întârziere pe perioada 31 ianuarie 2011 până la 16 decembrie 2013 în sumă de 15 556,15 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 mai 2014, s-a admis acțiunea, s-a încasat din contul lui Vovc Roman în beneficiul lui Suhorebrov Serghei suma de 67 556,15 lei, constituită din suma datoriei în mărime de 50 000 lei, dobînda de întârziere în mărime de 15 556,15 lei și taxa de stat în mărime de 2100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015, a fost admis apelul declarat de Vovc Roman, casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 mai 2014 și pronunțată o nouă hotărîre prin care acțiunea s-a respins din lipsă de temei.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 03 aprilie 2015, în termenul prevăzut de lege, avocatul Bosîi Ion (mandat nr. 0479517) în interesele lui Suhorebrov Serghei a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material. A mai indicat reprezentantul recurentului că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru justa soluționare a pricinii.

La 21 mai 2015, Vovc Roman a prezentat referință pe marginea recursului, solicitînd declararea acestuia inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015, recursul declarat a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC prezentul recurs se examinează fără prezența părților.

Examinînd motivele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și referința prezentată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, *„instanța după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs”*.

Referitor la argumentul recurentului precum că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru justa soluționare a pricinii, Colegiul menționează că potrivit art. 442 alin. (1) CPC, *„Judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi”*.

Referitor la argumentul recurentului privind aplicarea eronată a normelor de drept material, Colegiul menționează:

Conform art. 867 alin. (1) Cod Civil, *„Prin contractul de împrumut o parte*

(împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date”.

Din materialele cauzei rezultă, că la 24 noiembrie 2010, între Serghei Suhorebrov și Vovc Roman a fost încheiat contractul de împrumut nr. 19 810, autentificat de către notarul public Daniela Melnic, prin care primul s-a obligat să transmită mijloace bănești în sumă de 50 000 lei, iar ultimul s-a obligat să restituie aceeași sumă la data de 31 ianuarie 2011.

Conform art. 3 alin. (2) din Legea cu privire la notariat nr. 1453 din 08 noiembrie 2002 , *„Actul notarial, purtînd sigiliul și semnătura persoanei care desfășoară activitate notarială, este de autoritate publică, se prezumă legal și veridic și are forță probantă și executorie”.*

Reieșind din considerentul că contractul de împrumut a fost autentificat notarial, Colegiul menționează că careva dubii cu privire la legalitatea acestuia, nu există.

Conform art. 666 alin. (2) Cod Civil, *„Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic”.*

Potrivit pct. 6 din contractul de împrumut din 24 noiembrie 2010, *„Prezentul contract se consideră încheiat din **momentul transmiterii de facto a sumei împrumutului** de către împrumutător, împrumutatului”.*

În conformitate cu art. 234 Cod Civil, *„Actul juridic se consideră încheiat sub condiție cînd apariția și încetarea drepturilor subiective civile și a obligațiilor corelative depind de un eveniment viitor și nesigur ca realizare”.*

Conform art. 239 Cod Civil, *„Actul juridic se consideră încheiat sub condiție suspensivă dacă apariția drepturilor subiective civile și a obligațiilor corelative prevăzute de el depinde de un eveniment viitor și incert sau de un eveniment survenit, însă deocamdată necunoscut părților”.*

Raportînd normele legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul constată că contractul nominalizat îmbracă forma unui act juridic încheiat sub condiție și anume, sub condiție suspensivă. Astfel, apariția drepturilor și obligațiilor subiective civile sunt subordonate survenirii unui eveniment viitor și incert - transmiterea de facto a sumei împrumutului.

Colegiul menționează că, în prezentul litigiu, determinarea temeiniciei sau netemeiniciei pretențiilor reclamantului e condiționată de stabilirea existenței faptului transmiterii sumei împrumutului.

Conform art. 118 alin. (1) CPC, *„Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel”.*

Astfel, avînd în vedere obligația de a proba, Colegiul conchide că la înaintarea acțiunii în instanța de judecată, reclamantul urma să probeze existența faptului respectiv.

Studiind dosarul, Colegiul constată că la materialele cauzei lipsesc careva probe în acest sens. Prin urmare, instanța de apel corect a stabilit netemeinicia

pretențiilor înaintate de către Suhorebrov Serghei.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de avocatul Bosîi Ion în interesele lui Suhorebrov Serghei este neîntemeiat și urmează a fi respins. Totodată, decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015, fiind adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție.

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Bosîi Ion în interesele lui Suhorebrov Serghei.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Suhorebrov Serghei împotriva lui Vovc Roman privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Ion Druță