

prima instanță, jud.: B. Talpă

dosarul nr. 2ra-1304/2015

instanța de apel, jud.: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

Î N C H E I E R E

17 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de SC „Pan-Doragro” SRL,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Pan-Doragro” SRL împotriva lui Ion Ctitor, Mariei Ciudina, Ninei Pisari, Elenei Toderița, Vasile Gatman, Simion Diordiev, Ivan Berzan, Dumitru Doban, Nicolai Filipenco, Mihail Terentiev, Ana Ciumac, Vera Stratenco, Maria Mîrza, Andrei Mîrza, Valentina Berzan, Dumitru Berzan, Nina Gatman, Ion Semionov, Maria Semionov, Maria Grigorieva cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin îmbogățire fără justă cauză,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de SC „Pan-Doragro” SRL și menținută hotărîrea Judecătoriei Dubăsari din 08 aprilie 2014

c o n s t a t ă

La 07 septembrie 2011, SC „Pan-Doragro” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ion Ctitor, Mariei Ciudina, Ninei Pisari, Elenei Toderița, Vasile Gatman, Simion Diordiev, Ivan Berzan, Dumitru Doban, Nicolai Filipenco, Mihail Terentiev, Ana Ciumac, Vera Stratenco, Maria Mîrza, Andrei Mîrza, Valentina Berzan, Dumitru Berzan, Nina Gatman, Ion Semionov, Maria Semionov, Maria Grigorieva cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin îmbogățire fără justă cauză.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în decembrie 2010 a solicitat serviciile OCT Dubăsari de identificare cadastrală a unui șir de bunuri imobile aflate în gestiunea sa cu titlu de cotă valorică.

La 28 decembrie 2010 OCT Dubăsari a remis dosarele de inventariere tehnică a imobilelor cu nr. cadastral 3828111027 și 38288102013, iar pentru serviciile respective a fost achitată suma de 9 028,24 lei, în baza facturii fiscale seria AW nr. 0173056 din 31 ianuarie 2011.

Susține reclamantul că, în august 2011 a aflat despre faptul că bunurile imobile identificate prin nr. cadastral 3828111027.02, 3828111027.04, 3828102013.01 și 3828102013.02 au fost înregistrate la organul cadastral pe numele pîrîților.

Scopul identificării imobilelor a fost posibilitatea de a avea o evidență a bunurilor imobile aflate în gestiune, cât și intenția de a le dobândi în proprietate prin uzucapiune.

Urmare a procesului de privatizare din anii 1998 - 2002 mai multe bunuri imobile și mobile ce aparțineau Agrofirmei Doroțcaia au fost repartizate persoanelor fizice cu certificate de proprietate asupra cotelor valorice, în care figurau sumele pe care le deține fiecare din diverse bunuri mobile sau imobile. Pentru a facilita repartizarea cotelor valorice în natură Comisia de privatizare a Agrofirmei Doroțcaia a repartizat cărorva gospodării țărănești patrimoniul privatizat, care urma a fi distribuit între cotași de către conducerea gospodăriei țărănești. O parte din patrimoniu a fost distribuit în natură, iar cealaltă circula de la un agent economic la altul, în dependență de migrația cotașilor.

Afirmă reclamantul că, bunurile imobile identificate cu nr. cadastral 3828111027.02, 3828111027.04, 3828102013.01 și 3828102013.02 au fost transmise în 2005 către SC „Pan-Doragro” SRL în gestiune de la GȚ „PANM”, care l-a rîndul său le-a primit în gestiune de la Comisia de privatizare.

Aceste bunuri imobile erau identificate de către Comisia de privatizare prin numere de inventar: 1067, 1068, 1055 și 1578.

Astfel, în cazul în care bunurile indicate nu erau identificate cadastral, pentru înregistrarea dreptului de proprietate pîrîții urmau să solicite organului cadastral efectuarea serviciilor de identificare cadastrală, însă dat fiind că acest lucru era deja făcut din contul societății, iar pîrîții nu au suportat careva cheltuieli.

Consideră că în cazul în care pîrîții au realizat o economie din contul societății, ultima este în drept de a cere despăgubiri materiale urmare a îmbogățirii fără justă cauză.

Solicită SC „Pan-Doragro” SRL încasarea în mod solidar de la Ion Ctitor, Mariei Ciudina, Ninei Pisari, Elenei Toderița, Vasile Gatman, Simion Diordiev, Ivan Berzan, Dumitru Doban, Nicolai Filipenco, Mihail Terentiev, Ana Ciumac, Vera Stratenco, Maria Mîrza, Andrei Mîrza, Valentina Berzan, Dumitru Berzan, Nina Gatman, Ion Semionov, Maria Semionov, Maria Grigorieva a prejudiciului material, suportat de reclamant pentru identificarea cadastrală a imobilelor, înregistrate cu titlu de proprietate privată pe numele pîrîților, ca urmare a îmbogățirii fără justă cauză, în cuantum de 9 028,24 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Dubăsari din 08 aprilie 2014 a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Pan-Doragro” SRL.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 10 iulie 2014 SC „Pan-Doragro” SRL a depus apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Dubăsari din 08 aprilie 2014 cu pronunțarea unei noi acțiuni de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015 a fost respins apelul declarat de SC „Pan-Doragro” SRL și menținută hotărîrea Judecătoriei Dubăsari din 08 aprilie 2014.

La 27 martie 2015 SC „Pan-Doragro” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care a admite integral acțiunea.

În motivarea recursului SC „Pan-Doragro” SRL a indicat că, consideră ilegală și neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece în cadrul examinării cauzei instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului și a aplicat și interpretat eronat normele de drept material.

Invocă recurentul că, atât instanța de apel cât și prima instanță nu au aplicat prevederile art. 1389 alin. (1) Cod civil, aplicînd eronat prevederile art. 1389 alin. (3), lit. b) Cod civil.

Consideră recurentul că, instanțele eronat, în lipsa probelor pertinente au considerat constatate fapte inexistente și anume, faptul inexistenței obligației de identificare cadastrală a imobilelor de către recurent - în cazul dat, lipsesc acte juridice, încheiate între părțile procesuale, din care ar rezulta cercul obligațiilor juridice și, prin consecință depistarea obligației inexistente, dar realizate. Prin norma citată, legiuitorul pune în sarcina acceptantului, la caz intimații, de a proba faptul dacă prestatorul a cunoscut sau nu despre inexistența obligației, iar din materialele cauzei, nu există careva probe în acest sens, dar nici nu pot exista, deoarece pentru a stabili dacă există sau nu o obligație, în condițiile art. 514 Cod civil, trebuie să existe vre-un temei de apariție a raportului obligațional, reflectat prin probe respective.

Mai indică că, instanța de apel a ignorat și nu a aplicat prevederile art. 219, alin. (2) Cod civil, care prevede că, fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilității de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestației.

Consideră, că prin soluțiile, adoptate de instanța de fond și de apel, pe cazul dat, se crează o practică vicioasă, de interpretare și aplicare a normei civile în speță, ceea ce este inadmisibil, în condițiile de dezvoltare actuală a societății, ce urmează a fi supus criticii prin admiterea prezentei cereri de recurs.

A mai invocat, că instanțele de fond și de apel au săvîrșit alte încălcări, admise prin aprecierea probelor, de către instanța judecătorească, în mod arbitrar, iar erorile comise, au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prevăzute prin art. 6 al CEDO și art. 1, al. 1 al Protocolului adițional CEDO,

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SC „Pan-Doragro” SRL este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Pan-Doragro” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de SC „Pan-Doragro” SRL, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SC „Pan-Doragro” SRL ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de SC „Pan-Doragro” SRL, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat