

prima instanță: A.Mironov

instanța de apel: Gh. Eni, N. Bondarenco, V. Movilă

ÎNCHEIERE

17 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Petru Moraru

examinând admisibilitatea recursului declarat de societatea comercială „Moldcargo” societate pe acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea comercială „Moldcargo” societate pe acțiuni împotriva societății comerciale „Birlic-95” societate cu răspundere limitată, privind încasarea datoriei la contractele de asigurare,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 18 decembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de societatea comercială „Moldcargo” societate pe acțiuni, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Taraclia din 07 iulie 2014,

c o n s t a t ă:

La data de 22 octombrie 2013, societatea comercială „Moldcargo” societate pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Birlic-95” societate cu răspundere limitată, privind încasarea datoriei la contractele de asigurare.

În motivarea acțiunii a indicat reclamantul că între SC „Moldcargo” SA și SC „Birlic-95” SRL, în baza cererilor depuse, au fost încheiate următoarele contracte privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (AORC auto interne) pe perioada de 12 luni:

1. Nr. AT 0022878 din 25.12.2012, valabil de la 26.12.2012 până la 25.12.2013, pentru autocamionul de model Mercedes 1846LSA, cu număr de înmatriculare TR AK 688.

2. Nr. AT 0022877 din 25.12.2012, valabil de la 26.12.2012 până la 25.12.2013, pentru remorca de model Bone.

3. Nr. AT 0022876 din 25.12.2012, valabil de la 03.01.2013 până la 02.01.2014, pentru autocamionul de model Mercedes 1846LSA, cu număr de înmatriculare TR AK 686.

4. Nr. AT 0022875 din 25.12.2012, valabil de la 03.01.2013 până la 02.01.2014, pentru remorca de model Krone SDP27, cu număr de înmatriculare TR 052 RA.

5. Nr. AT 0022874 din 25.12.2012, valabil de la 11.01.2013 până la 10.01.2014, pentru autocamionul de model Mercedes 1846LSA, cu număr de înmatriculare TR AK 689.

6. Nr. AT 0022873 din 25.12.2012, valabil de la 11.01.2013 până la 10.01.2014, pentru remorca de model Krone SDP27, cu număr de înmatriculare TR 049 RA.

7. Nr. AT 0022872 din 25.12.2012, valabil de la 26.12.2012 până la 25.12.2013, pentru remorca de model Kroenewegen RO14, cu număr de înmatriculare TR 063 RA.

8. Nr. AT 0022871 din 25.12.2012, valabil de la 26.12.2012 până la 25.12.2013, pentru remorca de model Fruehaue, cu număr de înmatriculare TR 062 RA.

9. Nr. AT 0022870 din 25.12.2012, valabil de la 26.12.2012 până la 25.12.2013, pentru remorca de model Koegei SN24, cu număr de înmatriculare TR AB 011.

10. Nr. AT 0022869 din 25.12.2012, valabil de la 26.12.2012 până la 25.12.2013, pentru autocamionul de model Mercedes 1841LS cu număr de înmatriculare TR AK 932.

11. Nr. AT 0022868 din 25.12.2012, valabil de la 26.12.2012 până la 25.12.2013, pentru autocamionul de model MAN, cu număr de înmatriculare TR AL 166.

12. Nr. AT 0022867 din 25.12.2012, valabil de la 26.12.2012 până la 25.12.2013, pentru autocamionul de model Mercedes 1841LS, cu număr de înmatriculare TR AK 935.

13. Nr. AT 0022879 din 17.01.2013, valabil de la 01.02.2013 până la 31.01.2014, pentru autocamionul de model Mercedes 1843, cu număr de înmatriculare TR AI 560.

14. Nr. AT 0022880 din 17.01.2013, valabil de la 01.02.2013 până la 31.01.2014, pentru autocamionul de model Mercedes 1843, cu număr de înmatriculare TR AI 548.

15. Nr. AT 0022881 din 17.01.2013, valabil de la 01.02.2013 până la 31.01.2014, pentru remorca de model BFTPS, cu număr de înmatriculare TR AA 713.

Totodată, mai menționează reclamantul că între SC „Moldcargo” SA și SC „Birlic-95” SRL au fost încheiate contracte privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă „CARTE VERDE”) și anume:

1. Seria BA Nr.00224426 din 06.12.2012, valabil de la 01.02.2013 până la 31.01.2014, pentru autocamionul de model Mercedes 1843, cu număr de înmatriculare TR AI 560.

2. Seria BA Nr.00085256 din 06.12.2012, valabil de la 22.02.2013 până la 21.02.2014, pentru remorca de model Vanhool, cu număr de înmatriculare TR AA 687.

3. Seria BA Nr.00085255 din 06.12.2012, valabil de la 22.02.2013 până la 21.02.2014, pentru autocamionul de model Mercedes 1843, cu număr de înmatriculare TR AI 548.

4. Seria BA Nr.00085254 din 06.12.2012, valabil de la 16.01.2013 până la 15.01.2014, pentru remorca de model Schmitz, cu număr de înmatriculare TR AA 965.

5. Seria BA Nr.00085253 din 06.12.2012, valabil de la 16.01.2013 până la 15.01.2014, pentru autocamionul de model Mercedes 1844LS, cu număr de înmatriculare TRAK 620.

6. Seria BA Nr.00085252 din 06.12.2012, valabil de la 01.02.2013 până la 31.01.2014, pentru remorca de model BFTPS, cu număr de înmatriculare TR AA 713.

7. Seria BA Nr.00222957 din 03.12.2012, valabil de la 11.01.2013 până la 10.01.2014, pentru remorca de model Krone, cu număr de înmatriculare TR 049 RA.

8. Seria BA Nr.00222959 din 03.12.2012, valabil de la 12.01.2013 până la 11.01.2014, pentru remorca de model Krone SDP27, cu număr de înmatriculare TR 052 RA.

9. Seria BA Nr.00222960 din 03.12.2012, valabil de la 12.01.2013 până la 11.01.2014, pentru autocamionul de model Mercedes 1846, cu număr de înmatriculare TR AK 689.

10. Seria BA Nr.00222961 din 03.12.2012, valabil de la 26.12.2012 până la 25.12.2013, pentru remorca de model Krone SDP27, cu număr de înmatriculare TR 051 RA.

11. Seria BA Nr.00222962 din 03.12.2012, valabil de la 26.12.2012 până la 25.12.2013, pentru autocamionul de model Mercedes SDP24, cu număr de înmatriculare TR AK 688.

12. Seria BA Nr.00222963 din 03.12.2012, valabil de la 11.01.2013 până la 10.01.2014, pentru autocamionul de model Mercedes 1846LSA, cu număr de înmatriculare TR AK 686.

Precizează reclamantul că reieșind din actul de verificare între SC „Moldcargo” SA și SC „Birlic-95” SRL, pârâtul are o datorie în mărime de 82 689 lei.

Întru soluționarea cazului pe cale amiabilă, la 16.05.2013 reclamantul a expediat în adresa pârâtului reclamația nr. 1179, cu privire la restituirea benevolă a datoriei, la care însă, nu a primit nici un răspuns.

Cere SC „Moldcargo” SA, încasarea de la SC „Birlic-95” SRL a datoriei în mărime de 82 689 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În drept cererea este întemeiată pe prevederile art.512-514, 572, 602, 643, 1301, 1322 Cod civil, art.7 din Legea cu privire la asigurări nr.407 din 21.12.2006, art.8 alin.(4), art.9 alin.(5) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414 din 22.12.2006, art.94, 166-173 Cod de procedură civilă.

Prin hotărârea Judecătoriei Taraclia din 07 iulie 2014, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 18 decembrie 2014, a fost respins apelul declarat de SC „Moldcargo” SA și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 14 aprilie 2015, SC „Moldcargo” SA a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând casarea integrală a

deciziei Curții de Apel Cahul din 18 decembrie 2014 și hotărîrii Judecătorei Taracia din 07 iulie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de SC „Moldcargo” SA să fie admisă.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Examinînd înscrisurile anexate la dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că decizia instanței de apel a fost pronunțată la 18 decembrie 2014 și comunicată SC „Moldcargo” SA la 13 februarie 2015.

SC „Moldcargo” SA a depus cerere de recurs la 14 aprilie 2015 și respectiv, recursul se consideră depus în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 12 mai 2015, Curtea Supremă de Justiție a expediat către SC „Birlic-95” SRL copia recursului declarat de SC „Moldcargo” SA, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 29 mai 2015, avocatul N. Leșan, în interesele intimatului SC „Birlic-95” SRL, a depus referință la recursul declarat de SC „Moldcargo” SA, solicitînd respingerea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art.439 alin.(3) Cod de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiînd raportul verbal al judecătorului raportor și verificînd temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acesta nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, atît instanța de apel, cît și prima instanță aplicînd corect normele de drept material și procedural.

Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de recurs sunt irelevante și declarative, motiv pentru care acestea nu pot fi reținute de către instanța de recurs întru admiterea cererii și casarea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art.433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar precizează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

Mai mult, Colegiul învederează că dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica vreun temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, face ca acesta să fie respins de către instanța de recurs din considerentul că motivele indicate în dezacord nu se încadrează în prevederile normei precitate și nu constituie temei de casare a deciziei, recursul exercitat avînd caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

În context, completul învederează, prin prisma jurisprudenței CEDO, că „...art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată, instanța de recurs precizează că potrivit articolului 13 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, precum și să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcel contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror, atât instanța de apel, cât și prima instanță s-au pronunțat în mod corespunzător.

Un asemenea recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de societatea comercială „Moldcargo” societate pe acțiuni, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de societatea comercială „Moldcargo” societate pe acțiuni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Petru Moraru