

Prima instanță: N. Clevadi
(Judecătoria Bălți)
Instanța de apel: E. Ababei, A. Garbuz, G. Polivenco
(Curtea de Apel Bălți)

dosarul nr. 2ra-1198/15

DECIZIE

17 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Galina Stratulat, Ion Druță
	Maria Ghervas, Dumitru Mardari

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Întreprinderea Municipală „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Auricăi Bicec împotriva Întreprinderii Municipale „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți”, intervenient accesoriu Roșca Mariana, cu privire la obligarea reparării autoturismului,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2014 prin care a fost admis apelul declarat de către Bicec Aurica, casată hotărîrea Judecătoriei Bălți din 29 aprilie 2014 și pronunțată o hotărîre nouă de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 10 septembrie 2013 Bicec Aurica a depus cerere de chemare judecată împotriva ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți” cu privire la obligarea reparării autoturismului sau compensarea cheltuielilor suportate la repararea acestuia.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că peste automobilul pe care îl conduce în baza contractului de locațiune din 19 iulie 2012, de model Peugeot 206 cu nr. de înmatriculare TL AN 270, anul producerii 2001, parcat în fața blocului locativ în care domiciliază, amplasat pe adresa mun. Bălți, bd. Eminescu nr. 8, a căzut o bucată de copac de pe lînga imobilul situat în imediata vecinătate, mun. Bălți, bd. Eminescu nr. 6, în rezultatul incidentului produs autoturismul în cauză fiind esențialmente deteriorat.

Menționează că ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți” a fost anunțată de nenumărate ori despre starea îngrijorătoare a copacilor din curtea casei unde locuiește, însă petițiile adresate au fost tratate cu indiferență și lăsate fără examinare. Doar după producerea incidentului în cauză au fost defrișați doi copaci, însă în iarna a. 2013 încă un copac situat în curtea casei s-a prăbușit.

Mai indică reclamanta că conform investigațiilor tehnice efectuate pentru

repararea automobilului accidentat este necesară suma de 14 534 lei, care este considerabilă pentru dânsa. Totodată, subliniază că vinovată în producerea incidentului este pârâta ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți” care nu a acționat la timp și nu a și-a îndeplinit obligațiile de serviciu de curățare a spațiilor verzi, or, în ziua producerii incidentului vremea era frumoasă, însorită și fără vânt.

Solicită reclamanta Bicec Aurica obligarea ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți” de a-i repara automobilul deteriorat sau a-i compensa cheltuielile necesare reparării acestuia.

Pe parcursul examinării cauzei în fața primei instanțe, la 07 octombrie 2013, reclamanta și-a concretizat cerințele, solicitând obligarea ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți” să-i repare automobilul deteriorat.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 23 ianuarie 2014 în calitate de intervenient accesoriu în prezentul proces a fost antrenată Roșca Mariana, proprietarul automobilului în litigiu.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 29 aprilie 2014 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2014 a fost admis apelul declarat de către Bicec Aurica, casată hotărîrea Judecătoriei Bălți din 29 aprilie 2014 și pronunțată o nouă hotărîre prin care acțiunea Auricăi Bicec a fost admisă parțial, fiind obligată ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți” să repare defectele tehnice ale automobilului de model Peugeot 206 cu nr. de înmatriculare TLAN 270, rezultate în urma incidentului din 11 septembrie 2012 indicate în procesul-verbal de cercetare la fața locului și procesul-verbal privind examinarea și verificarea stării tehnice a unității de transport din 11 septembrie 2012 întocmite de Inspectoratul de poliție mun. Bălți. În rest pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La 26 martie 2015 ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2014 și menținerea hotărîrii Judecătoriei Bălți din 29 aprilie 2014.

În argumentarea recursului, recurenta ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți” a indicat că instanța de apel în mod eronat a aplicat în speță prevederile art.10 lit. j) și art.17 lit. d) din Legea cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale nr. 591 din 23 septembrie 1999, deoarece dânsa și-a executat integral obligațiile puse în sarcina sa, precum și s-a conformat indicațiilor Inspectoratului Ecologic de Stat și Consiliului mun. Bălți (decizia nr.10/12 din 20 decembrie 2011) cu privire la tăierea și dezrădăcinarea arborilor din raza municipiului. Mai mult ca atât, conform actului de cercetare a copacului avariat, acesta nu avea semne de boală sau procese de putrefacție, iar martorul Șcurac Galina invitat de intimată a confirmat acest fapt, enunțând că copacul căzut avea rădăcină sănătoasă și nu era uscat. Totodată, menționează recurenta că Bicec Aurica în ziua producerii incidentului (11 septembrie 2012) nu a adus la cunoștința dânssei și nici a Inspectoratului de Poliție mun. Bălți despre acest fapt, precum și nu i-a remis măcar copia proceselor – verbale de cercetare la fața locului și examinarea și verificarea stării tehnice a unității de transport datate 11 septembrie 2012.

Suplimentar, indică că automobilul deteriorat este asigurat, prin urmare intimata Bicec Aurica trebuie să se adreseze companiei de asigurare pentru a-i fi restituit prejudiciul, la cazul speței fiind aplicabilă Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006. Consideră recurenta că argumentele enunțate supra se încadrează în motivele declarării recursului și servesc drept temei de admitere a acestuia, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia de pe decizia redactată a Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2014 a fost expediată în adresa participanților la proces la 23 ianuarie 2015 (f.d. 125), fiind recepționată de ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți” la 26 ianuarie 2015 (f.d. 126).

În circumstanțele relevate și ținând cont de termenul de 2 luni consacrat de art. 434 alin. (1) CPC, recursul declarat de către ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți” la 26 martie 2015 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 17 aprilie 2015 în adresa intimatelor Bicec Aurica și Roșca Mariana au fost expediate copiile recursului declarat de către ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la acesta.

La 21 mai 2015 intimata Bicec Aurica a depus referință la respectivul recurs, în care a invocat caracterul neîntemeiat și abuziv al acestuia, solicitând respingerea recursului cu menținerea deciziei Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2014 pe care o consideră legală și întemeiată. Menționează intimată că conform prevederilor Legii cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale nr. 591 din 23 septembrie 1999, ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți” este responsabilă de aducerea și menținerea spațiilor verzi în stare corespunzătoare în raza mun. Bălți. Mai indică că locatarii blocurilor amplasate pe adresa mun. Bălți, bd. Eminescu nr. 6 și nr. 8 de nenumărate ori s-au adresat către recurenta-pârâtă cu cereri în vederea curățirea copacilor din curte, care prezentau un adevărat risc pentru pietoni, însă nu a survenit vreo reacție din partea autorității respective. Referitor la argumentul recurenteii privind neînștiințarea organelor competente despre incident, enunță intimată că deodată după producerea acestuia a alertat organele de poliție, care au și instrumentat cazul. Pe marginea argumentului referitor la necesitatea aplicării Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, evidențiază că actul normativ în cauză reglementează situațiile de compensare a pagubelor produse de autovehicule, și nu de către arborii necurățați la timp.

Intimata Roșca Mariana nu și-a valorificat dreptul procedural garantat și nu a depus referință în termenul stabilit pentru aceasta, prezentul recurs examinându-se astfel în lipsa referinței din partea dânzei.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referința Auricăi Bicec, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

Conform art. 1398 alin. (1) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 27 septembrie 2011 locatarii imobilului amplasat pe adresa mun. Bălți, bd. Eminescu nr. 6 în persoana administratorului APLP nr. 47/54 au adresat o cerere (repetată) către Primăria mun. Bălți, solicitând organizarea curățirii sau, după caz, a defrișării arborilor avariați, menționând că în curtea blocului locativ în cauză și de-a lungul străzilor pietonale cresc arbori vechi și avariați, unii dintre care chiar prezintă pericol pentru viața copiilor și trecătorilor (f.d. 56). Cererea în cauză a fost redirecționată către ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți” spre examinare și executare.

Conform actului fitosanitar nr. 15 din 04 octombrie 2011 perfectat de către comisia compusă din angajații ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți”, în urma examinării stării fitosanitare a spațiilor verzi din mun. Bălți, pe adresa bd. Eminescu nr. 6 au fost depistați trei arbori 100% uscați ce urmează a fi defrișați, și anume: bradul cu diametrul tulpinii de 7 cm, plopul piramidal cu diametrul tulpinii de 48 cm (ce prezintă pericol pentru clădire și locatari la cazul unui vânt puternic) și ulmul cu diametrul tulpinii de 22 cm (f.d. 57-60).

La rândul său, potrivit actului nr. 041335 din 26 octombrie 2011 al Inspectoratului ecologic de stat, după examinarea spațiilor verzi la fața locului, mun. Bălți, bd. Eminescu nr. 6, s-a constatat că mai mulți arbori plantați au o vechime de peste 40 de ani, o înălțime de peste 20 m, și se află în apropierea nemijlocită a terenurilor de joacă pentru copii, traseelor pietonale, rețelelor ingineresti și spațiilor destinate odihnei locatarilor. Unii dintre aceștia urmează a fi defrișați și majoritatea necesită îngrijire corespunzătoare și curățire fito-sanitară (f.d. 61).

Iar conform deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 10/12 din 20 decembrie 2011 “Cu privire la tăierea și defrișarea arborilor”, ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți” a fost obligată să efectueze tăierea și defrișarea copacilor avariați amplasați inclusiv în zona aferentă imobilului de pe bd. Eminescu nr. 6 (f.d. 62-64).

Totodată, materialele prezentei cauze atestă că la 11 septembrie 2012 în jurul orelor 15.00 în curtea aferentă blocurilor locative amplasate pe adresa mun. Bălți, bd. Eminescu nr. 6 și nr.8 o creangă mare a arborelui de răchită plantat în zona respectivă s-a rupt brusc și a căzut peste automobilul de model Peugeot 206, nr. de înmatriculare TL AN 270, aflat în posesia și folosința Auricăi Bicec. În rezultatul respectivului incident, automobilul enunțat a fost deteriorat, fiind cauzate defecțiuni ale acoperișului, parbrizului, capotei și aripilor drepte (f.d. 18-19).

Intimata-reclamantă Bicec Aurica a anunțat organele de poliție, care în urma preluării apelului telefonic (f.d. 15) s-au prezentat la fața incidentului și l-au

instrumentat, întocmind procesele-verbale de cercetare la fața locului și despre examinarea și verificarea stării tehnice a unității de transport (f.d. 16-20).

A doua zi după producerea incidentului, 12 septembrie 2012, de către comisia formată din angajații ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți” a fost întocmit actul de examinare a arborelui avariat nr. 23, prin care s-a stabilit că arborele de răchită, diametrul tulpinii de 44 cm, plantat în spațiul dintre curțile blocurilor locative de pe adresa mun. Bălți, bd. Eminescu nr. 6 și nr. 8, s-a despicat pe toată lungimea tulpinii, o parte a acesteia prăbușindu-se peste gazon. S-a decis că arborele este unul avariat și urmează a fi în regim de urgență defrișat (f.d. 11).

Potrivit declarațiilor martorului ocular Șcurac Galina susținute în fața instanței judecătorești, creanga din copacul aflat în imediata apropiere a blocurilor locative de pe bd. Eminescu nr. 6 și nr. 8 s-a rupt instant și a căzut peste autoturismul intimatei-reclamante Biceac Aurica, parcat în fața imobilului, provocându-i diverse deteriorări (f.d. 79).

Prin prisma art. 18 alin. (1) și art. 19 alin. (1) din Legea cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale nr. 591 din 23 septembrie 1999, administrarea și gospodărirea spațiilor verzi proprietate publică este exercitată de către autoritățile administrației publice locale și alte organe împuternicite în acest scop.

Conform art. 17 lit. d) din aceeași Lege, administrarea și gospodărirea spațiilor verzi trebuie să asigure elaborarea și aplicarea unui complex de măsuri privind aducerea și menținerea spațiilor verzi în starea corespunzătoare funcțiilor lor.

Iar potrivit art. 10 lit. j) al legii nominalizate, autoritățile administrației publice locale respectă tehnologiile corespunzătoare la executarea lucrărilor de creare și întreținere a spațiilor verzi.

Prin urmare, la cazul prezentei spețe anume la competențele recurente ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți”, ca autoritate municipală specializată investită cu atribuțiile distincte de a administra și gospodări spațiile verzi amplasate în raza mun. Bălți, se atribuie evidența și documentarea spațiilor verzi orășenești, menținerea într-o stare corespunzătoare a arborilor și arbuștilor plantate, curățirea regulată a acestora, defrișarea obiectelor vegetației învechite și avariate.

Mai mult ca atât, la caz administrația publică locală în persoana Consiliului mun. Bălți a delegat în mod expres împuternicirile respective ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți”, fapt probat prin copia deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 10/12 din 20 decembrie 2011 “Cu privire la tăierea și defrișarea arborilor” anexată la materialele dosarului.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Bălți în mod legitim și corect a admis acțiunea intimatei-reclamante Biceac Aurica și a obligat recurenta-pârâtă ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți” să repare autoturismul de model Peugeot 206 cu nr. de înmatriculare TL AN 270 deteriorat în urma despicării la 11 septembrie 2012 a arborelui de răchită plantat în zona aferentă blocurilor locative de pe adresa mun. Bălți, bd. Eminescu nr. 6 și nr.8.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurente ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți” ca temei de admitere a prezentului recurs precum

că instanța de apel ar fi interpretat și aplicat în mod eronat prevederile Legii cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale nr. 591 din 23 septembrie 1999, deoarece este neîntemeiat, fiind invocat în exclusivitate pentru a se încadra în temeiurile declarării recursului. Or, recurenta nu enunță nici o normă de drept care în opinia dânzei urma a fi aplicată la cazul prezentei speței, ce ar scuti-o de răspunderea pentru incidentul produs.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurenteii cu privire la executarea întocmai a obligațiilor puse în sarcina sa prin actul nr. 041335 din 26 octombrie 2011 al Inspectoratului ecologic de stat și decizia Consiliului mun. Bălți nr.10/12 din 20 decembrie 2011, emise anterior producerii incidentului, deoarece din materialele pricinii rezultă că careva lucrări de amenajare, curățire și defrișare a spațiilor verzi în zona respectivă nu au fost întreprinse.

Iar conform chiar actului fitosanitar nr. 15 din 04 octombrie 2011 perfectat de către comisia compusă din angajații ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți”, în urma examinării stării fitosanitare a spațiilor verzi în mun. Bălți, rezultă că zonele verzi municipale, inclusiv cele aferente blocurilor locative de pe bd. Eminescu nr. 6 și nr. 8, au fost doar inspectate, fiind depistați arborii uscați în proporție de 100% și recomandându-se defrișarea acestora, careva lucrări concrete nefiind efectuate.

Cât despre alți arbori și arbuști plantați în respectiva zonă, care conform constatărilor Inspectoratului ecologic de stat au o vechime de peste 40 de ani, o înălțime de peste 20 m, și se află în apropierea nemijlocită a terenurilor de joacă pentru copii, traseelor pietonale, rețelelor ingineresti și spațiilor destinate odihnei locatarilor, necesitând îngrijire corespunzătoare și curățire fito-sanitară, iar unii fiind susceptibili defrișării, nu există careva probe care ar demonstra că recurenta-pârâtă ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți” le-ar fi acordat îngrijirea corespunzătoare și tratamentul sanitar necesar, inclusiv pentru a exclude riscurile unor eventuale incidente cauzate de aceste plante.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recurenta ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți” a fost familiarizată cu posibilitatea producerii unor situații cauzatoare de prejudicii, fiind atenționată de către inspectorul din cadrul Inspectoratului ecologic de stat, cât și sesizată de locatarii blocului locativ de pe adresa mun. Bălți, bd. Eminescu nr. 6 în persoana administratorului APLP nr. 47/54, care au menționat expres despre eventualul pericol pentru viața copiilor și trecătorilor ce emană din partea arborilor vechi și avariați amplasați în imediată vecinătate. Însă careva măsuri concrete și rezultative pentru a elimina sau atenua respectivele riscuri, din partea dânzei nu au fost întreprinse.

Referitor la argumentul recurenteii privind lipsa semnelor de boală sau putrefacție a copacului avariat, constatată prin actul de examinare nr. 23 perfectat a doua zi după producerea incidentului, la 12 septembrie 2012, de către comisia formată din angajații ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți”, ce ar exclude răspunderea dânzei pentru daunele cauzate autoturismului deteriorat, instanța de recurs evidențiază că lipsa unor indicii aparente de vicii sau malformațiuni la obiectul vegetației în cauză nu servește temei pentru

concluzionarea că recurenta și-ar fi îndeplinit obligațiunile de serviciu de întreținere într-o stare corespunzătoare a spațiilor verzi municipale, și nici pentru eliberarea acesteia de responsabilitatea de a repara daunele la care dânsa este angajată în temeiul legii (art. 1398 Cod Civil). Mai mult de cât atât, actul în cauză este perfectat de angajații ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți”, situație care limitează în obiectivitate și veridicitate această probă.

Iar afirmațiile martorului Șcurac Galina privind faptul că arborele căzut avea rădăcină sănătoasă și nu era uscat, nu pot fi calificate ca temei pentru admiterea prezentului recurs întrucât constituie simple judecăți de valoare, matorul în cauză, o persoană în etate (a.n. 1940) nefiind specialist în domeniul fito-sanitar vegetal sau situațiilor excepționale și neputând să se pronunțe obiectiv asupra cauzei și circumstanțelor aferente incidentului produs.

În lumina considerațiunilor relevante supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Bălți a adoptat o soluție legitimă și corectă de admitere parțială a acțiunii Auricăi Bicec împotriva ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți”, Judecătoria Bălți la rândul său în mod neîntemeiat calificând incidentul produs drept un caz fortuit (forță majoră) ce ar exonera autoritatea publică de obligația reparării prejudiciului cauzat. Or, potrivit informației prezentate de Serviciul hidrometeorologic de stat, la 11 septembrie 2012 între orele 14.00-16.00 (când s-a produs prăbușirea copacului), viteza maximă a vântului în mun. Bălți (stația meteorologică) a atins 9 m/p, ceea ce reprezintă un vânt moderat (f.d.47).

Prin urmare, materialele dosarului nu conțin careva probe care să demonstreze că incidentul produs ar fi fost cauzat de o forță majoră, iar prin prisma normelor de drept în vigoare atât reclamanta, cât și pârâta sunt ținute să-și probeze pretențiile și obiecțiile sale prin probe admisibile și pertinente.

Așadar, în conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Iar potrivit art. 122 alin. (1) CPC, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Nu poate fi reținut ca întemeiat nici argumentul ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți” privind neînștiințarea de către intimată a organelor relevante despre producerea incidentului în cauză și avarierea autoturismului dânsa în urma prăbușirii arborelui de răchită, deoarece din suportul probatoriu al prezentei pricini rezultă cu certitudine că imediat după producerea accidentului, intimata Bicec Aurica a anunțat organele de poliție (Inspectoratul de poliție mun. Bălți), colaboratorul cărora s-a prezentat la fața locului și a instrumentat cazul, perfectând și procesele-verbale de cercetare la fața locului și despre examinarea și verificarea stării tehnice a unității de transport (f.d. 16-20), în conformitate cu conținutul cărora Curtea de Apel Bălți prin decizia din 16 decembrie 2014 a decis obligarea recurteii să repare defectele produse autoturismului avariat.

Iar afirmația recurteii privind aplicabilitatea la caz a prevederilor Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, este neîntemeiată pe motiv că legea în

cauză reglementează doar situațiile de compensare a pagubelor produse de autoturisme, și nu este aplicabilă prezentei spețe în care prejudiciul material a fost cauzat autoturismului în urma prăbușirii arborelui plantat în curtea blocului locativ, de îngrijirea și curățirea căruia este responsabilă ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți”.

Afară de această, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că prin prisma art. 1404 alin. (4) Cod Civil, în cazul în care o autoritate publică are o obligație impusă de un act adoptat în scopul protecției contra riscului de producere a unui anumit fel de prejudiciu, ea răspunde pentru prejudiciul de acest fel cauzat sau nepreîntîmpinat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului cînd autoritatea publică demonstrează că a dat dovadă de diligență rezonabilă în executarea obligației.

În speță, recurenta-pârâtă ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți” era obligată să asigure menținerea spațiilor verzi municipale în stare corespunzătoare și să înlăture astfel eventualele riscuri de cauzare a daunelor pentru bunuri și persoane, însă în pofida faptului că dânsa a fost înștiințată despre starea nesatisfăcătoare a vegetației plantate în curtea aferentă blocurilor locative de pe bd. Eminescu nr. 6 și nr. 8, mun. Bălți, precum și obligată să organizeze curățirea și defrișarea (după caz) a arborilor, ea nu a demonstrat diligența necesară și rezonabilă în executarea obligațiilor de serviciu, în rezultat fiind ținută să repare prejudiciul cauzat în urma survenirii riscului neeliminat la timpul corespunzător.

Se accentuează că în prezenta pricină în urma neasigurării stării fito-sanitare corespunzătoare a obiectelor vegetației a avut de suferit doar autoturismul aflat în folosința intimă Auricăi Bicec, însă consecințele prăbușirii arborelui avariat puteau fi mult mai grave, el prezentând veritabil pericol pentru viața și sănătatea trecătorilor și copiilor ce s-ar fi aflat în apropiere.

Având în vedere considerațiunile enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că vinovăția în producerea incidentului din 11 septembrie 2012 de prăbușire a arborelui de răchită amplasat în zona aferentă imobilelor situate pe adre mun. Bălți, bd. Eminescu nr. 6 și nr. 8 o poartă recurenta-pârâtă ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți”, care este ținută să repare autoturismul de model Peugeot 206 cu nr. de înmatriculare TL AN 270, anul producerii 2001, condus de Bicec Aurica, defectat în urma acestui incident.

Astfel, concluzia Curții de Apel Bălți expusă prin decizia recurată din 16 decembrie 2014 este legitimă și corectă, neexistând careva temeuri legale de a exonera autoritatea municipală specializată de respectiva răspundere și deci, de a menține hotărârea Judecătoriei Bălți din 29 aprilie 2014.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia recurată este întemeiată și legală, hotărârea primei instanței fiind neîntemeiată și bazată pe o calificare greșită a circumstanțelor de fapt relevante, cât și pe o interpretare și aplicare eronată a normelor de drept material aplicabile cazului, iar motivele invocate de către recurentă nu constituie temei pentru a casa decizia recurată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către ÎM „Amenajarea

Teritoriului și Spații Verzi Bălți” și a menține deciziei Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2014.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea Municipală „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți”.

Se menține deciziei Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Auricăi Bicec împotriva Întreprinderii Municipale „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți”, intervenient accesoriu Roșca Mariana, cu privire la obligarea reparării autoturismului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță

Maria Ghervas

Dumitru Mardari