

DECIZIE

17 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către avocatul stagiar Chihai Anatolie, în interesele Întreprinderii Individuale „Ciuciu Elena”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Lemi Invest” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii Individuale „Ciuciu Elena” privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2015, prin care Întreprinderea Individuală „Ciuciu Elena” a fost scutită parțial de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Întreprinderea Individuală „Ciuciu Elena” și s-a dat apelantei termen pentru lichidarea neajunsului,

c o n s t a ț ă:

La 16 iunie 2014, Î.C.S „Lemi Invest” S.A a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.I „Ciuciu Elena” privind încasarea datoriei în sumă de 586 442, 46 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 10 august 2012, Î.I „Ciuciu Elena” în calitate de locatar și Î.C.S „Lemi Invest” S.A, în calitate de locator, au semnat contractul de locațiune nr. 207, avînd ca obiect transmiterea în posesie și folosință a unui spațiu comercial situat la etajul 1 în cadrul complexului comercial Shopping MallDova, situat pe str. Arborilor 21 mun. Chișinău, format din spațiu cu suprafața de 70. 08 m², perimetrul FP2, pentru un termen de 6 ani de locațiune.

Mai indică că, la 24 iulie 2013, între Î.I „Ciuciu Elena” și Î.C.S „Lemi Invest” S.A a fost semnat contractul de locațiune nr. 14, avînd ca obiect de reglementare transmiterea de către locator în folosință temporară locatarului a unui spațiu de locațiune, amplasat în incinta complexului Comercial Shopping

MallDova, situat la etajul 1, perimetrul S20, cu suprafața totală de 64, 82 m², pentru un termen de 6 ani de locațiune.

Reclamantul invocă că, contrar obligațiilor contractuale asumate, Î.I „Ciuciu Elena” nu respectă obligațiile financiare, acumulînd astfel o datorie față de acesta pentru chiria neachitată, tarifelor aferente spațiilor comune, costurilor de publicitate, promovare și a utilităților pînă la data depunerii cererii de chemare în judecată, în sumă de 586442, 46 lei.

Menționează că, la 11 octombrie 2013, a fost semnat de părți un acord adițional prin care s-a stabilit încetarea contractului de locațiune nr. 207, începînd cu data de 11 octombrie 2013, la fel, la 02 decembrie 2013 a fost semnat de părți un acord adițional prin care s-a stabilit încetarea contractului de locațiune nr. 272, începînd cu data de 03 decembrie 2013 și chiriașul a recunoscut datoria totală pe ambele contracte în sumă de 586442, 46 lei.

Iar, la 31 ianuarie 2014 a fost semnat de părți un acord adițional prin care s-a eșalonat plata datoriei și acordarea unei reduceri și s-a hotărît că, în cazul în care Î.I „Ciuciu Elena” nu respectă termenele și plățile susmenționate, Î.C.S „Lemi Invest” S.A își rezervă dreptul de înainta imediat acțiune în judecată cu perceperea datoriei inițiale fără reducerea acordată, incluzînd și penalitățile contractuale.

Astfel, reclamantul invocă că contrar prevederilor acordului adițional, Î.I „Ciuciu Elena” nu a respectat angajamentele financiare, datoria rămînînd nemodificată.

Menționează că prin notificarea extrajudiciară nr. 1138 din 10 aprilie 2014, remisă Î.I „Ciuciu Elena”, Î.C.S „Lemi Invest” S.A a solicitat executarea benevolă a contractului, însă pretenția nu a fost executată de către Î.I „Ciuciu Elena”.

Reclamantul Î.C.S „Lemi Invest” S.A solicită încasarea din contul Î.I „Ciuciu Elena” în beneficiul acestuia a sumei de 586442, 46 lei și a cheltuielilor de judecată suportate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 21 octombrie 2014, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Î.C.S „Lemi Invest” S.A împotriva Î.I „Ciuciu Elena”, s-a încasat de la Î.I „Ciuciu Elena” în beneficiul Î.C.S „Lemi Invest” S.A datoria în sumă de 586 442, 46 lei și cheltuielile privind achitarea taxei de stat în sumă de 17 593 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 19 noiembrie 2014, Î.I „Ciuciu Elena” a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei din 21 octombrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2015, a fost admisă cererea Î.I „Ciuciu Elena”, și ultima a fost scutită parțial de la plata taxei de stat, în sumă de 10195 lei, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Î.I „Ciuciu Elena” și i s-a acordat apelantei termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 2500 lei și i s-a explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat până la 20 mai 2015, ora 11:00, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 22 aprilie 2015, avocatul stagiar Chihai Anatolie, a declarat în interesele Î.I „Ciuciu Elena” recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2015 și emiterea unei decizii prin care să fie scutită parțial de la plata taxei de stat în sumă de 12395 lei.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că, Curtea de Apel Chișinău la emiterea încheierii din 08 aprilie 2015, nu a reflectat obiectiv starea materială a recurentului și neîntemeiat nu a fost scutită de la plata taxei de stat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Din materialele dosarului rezultă că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 08 aprilie 2015, a admis parțial cererea Î.I „Ciuciu Elena” și a scutit-o parțial de la plata taxei de stat, în sumă de 10195 lei, nu a dat curs cererii de apel depuse de Î.I „Ciuciu Elena” și i-a acordat apelantei termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 2500 lei și i s-a explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat până la 20 mai 2015, ora 11:00, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție de consideră, că instanța de apel corect a admis parțial cererea

recurentului Î.I „Ciuciu Elena” privind scutirea de la plata taxei de stat și ultima a fost scutită de la plata taxei de stat în sumă de 10195 lei, deoarece conform art. 3 lit. j) Legea taxei de stat, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, în cazul litigiilor cu caracter patrimonial tariful de achitare a taxei de stat este în mărime de 75 % din taxa calculată din suma contestată.

La caz, litigiul este cu caracter patrimonial și recurentul urma să achite taxa de stat în sumă de 13 195 lei.

În conformitate cu art. 85 alin.(4) Cod de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Corect nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de către ș Î.I „Ciuciu Elena” i s-a stabilit acesteia un termen până la 20 mai 2015, ora 11:00 pentru achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime de 2500 lei, deoarece în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 3 și 365 Cod de procedură civilă și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Argumentele recurenților că Curtea de Apel Chișinău nu a reflectat obiectiv starea materială a recurentului și neîntemeiat nu a fost scutită de la plata taxei de stat, nu poate fi reținut, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Pentru a nu se îngreui recurentului dreptul de acces liber la justiție, acesta a fost scutit parțial de la plata taxei de stat.

Or, într-o jurisprudență constantă (*Clionov vs. Moldova, Tudor-Comerț vs.Moldova, Teltronic-CATV vs.Polonia*, etc.) Curtea a statuat că dreptul la tribunal este pus grav în discuție dacă taxa de stat este fixată într-un quantum excesiv, în deosebi atunci când cel care intenționează să exercite calea de atac este lipsit de resurse financiare. În consecință, Curtea Europeană a arătat că în toate cazurile de exercitare a recursului (apelului) fără plata taxei de stat, instanța de judecată trebuie să examineze posibilitatea reducerii quantumului acesteia sau scutirii recurentului (apelantului) care invocă situația grea financiară.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul stagiar Chihai Anatolie, în interesele Întreprinderii Individuale „Ciuciu Elena”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Lemi Invest” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii Individuale „Ciuciu Elena” privind încasarea datoriei,

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas