

DECIZIE

17 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Andrei Plîngău,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de succesorul în drepturi a lui Nina Plîngău, Andrei Plîngău împotriva Societății pe Acțiuni „Bucovina”, intervenienți accesorii Camera Înregistrării de Stat Oficiul Bălți, Societatea cu Răspundere Limitată „Chimia în Gospodărie” privind constatarea convocării ilegale a adunării generale a acționarilor Societății pe Acțiuni „Bucovina” din 16.07.2011 și 05.09.2011, contestarea proceselor-verbale ale adunării generale din 15.07.2011 și 05.09.2011, a hotărîrilor, actelor adoptate și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 02 aprilie 2015, prin care a fost admis demersul Societății cu Răspundere Limitată „Chimia în Gospodărie” privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 09 august 2011, Nina Plîngău, acționar al SA „Bucovina” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.A „Bucovina”, intervenienți accesorii Camera Înregistrării de Stat Oficiul Bălți, S.R.L „Chimia în Gospodărie” privind recunoașterea ca fiind convocată și petrecută nelegitim adunarea generală a acționarilor S.A „Bucovina” din 15.07.2011, a anula toate hotărîrile și toate actele juridice aprobate și efectuate de adunarea generală a acționarilor din 15.07.2011 și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că în urma hotărîrii adunării generale a acționarilor S,A „Bucovina” din 15.07.2011 s-a dispus înregistrarea unor modificări în Registrul de Stat al persoanelor juridice și în actele

constitutive ale S.A „Bucovina”, și anume, schimbarea administratorului S.A „Bucovina”, reorganizarea S.A „Bucovina”.

Reclamanta invocă că adunarea generală a acționarilor din 15.07.2011 a fost convocată și petrecută nelegitim deoarece prin prisma prevederilor art. 69 alin. (3) al Legii privind societățile pe acțiuni, datorită faptului că S.A „Bucovina” nu dispune de consiliu al societății, toate cerere de convocare a adunării acționarilor le examinează directorul societății.

Mai indică că, în anul 2011, fiind în calitate de director și acționar al S.A „Bucovina” nu a primit de la acționarii societății cereri de convocare a adunării generale extraordinare, sau anuale a acționarilor, totodată nu dispune de procesul-verbal al adunării de acționari S.A „Bucovina” din 15.07.2011 sau de alte acte ce țin de petrecerea adunării nominalizate, astfel invocă că prin prisma prevederilor art. 59 alin. (5), lit. a), b), f) din Legea privind societățile pe acțiuni, încălcările menționate constituie temei pentru anularea adunării acționarilor S.A „Bucovina” din 15.07.2011 cu toate hotărârile adoptate.

Reclamanta Nina Plîngău solicită de a recunoaște și petrecută nelegitim adunarea generală a acționarilor S.A „Bucovina” din 15.07.2011, a anula toate hotărârile și actele juridice aprobate și efectuate de adunarea generală a acționarilor S.A „Bucovina” din 15.07.2011, încasarea din contul pîrîtului a cheltuielilor de judecată.

La 05 iulie 2012, reclamanta Nina Plîngău a înaintat o cerere de concretizare și modificare a cerințelor, prin care solicită de a recunoaște convocate și petrecute nelegitim adunările generale a acționarilor S.A „Bucovina” din 15.07.2011 și din 05.09.2011, precum și hotărârile, actele juridice aprobate cu încasarea cheltuielilor de judecată.

Astfel, reclamanta a mai invocat că la petrecerea adunării acționarilor S.A „Bucovina” din 15.07.2011 au fost încălcate măsurile de asigurare(interdicțiile de reorganizare și de drept la vot) aplicate prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 10 august 2011 și încheierea Curții de Apel Bălți din 26 august 2011, fapt ce duce la nulitatea absolută a hotărârilor și a actelor juridice a adunării acționarilor din 05.09.2011.

Mai indică că procesele verbale nominalizate sunt semnate de persoane neîmputernicite cu încălcarea modului de încheiere a tranzacțiilor, astfel fiind majorată unilateral partea socială a lui Nina Plîngău fără acordului și prezenta sa.

La 10 august 2011, Judecătoria Economică de Circumscripție a emis încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin impunerea

interdicției Camerei Înregistrării de Stat de a înregistra în statut și în alte acte de constituire a S.A „Bucovina” a oricăror modificări ce țin de reorganizarea S.A „Bucovina”, schimbarea adresei juridice și a modificărilor în componența organelor de conducere, totodată s-a obligat registratorul „Registru-Corect” S.A să aplice interdicții în registrul acționarilor S.A „Bucovina” pe dreptul de vot asupra 4850 acțiuni ordinare nominative ce aparțin tuturor acționarilor S.A „Bucovina” în cadrul petrecerii adunării generale a acționarilor.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 30 septembrie 2011, a fost transmis dosarul în cauză Judecătoriei Bălți pentru examinarea în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 12 august 2013, s-a dispus înlocuirea reclamantului Nina Plîngău, care a decedat, cu succesorul ei în drepturi, fiind dispusă suspendarea procesului pînă la determinarea succesorului în drepturi a lui Nina Plîngău.

Prin încheierea protocolară din 15 mai 2014, instanța de judecată a dispus admiterea lui Andrei Plîngău ca succesor în drepturi a reclamantei Nina Plîngău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 15 septembrie 2014, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de către Nina Plîngău, s-a dispus anularea hotărîrilor adoptate de adunarea generală a asociaților S.A „Bucovina” din 05.09.2011, după cum urmează: se aprobă statutul S.R.L „Bucovina”; se aprobă actul de predare-primire; se aprobă cota valorică deținută de asociați la S.R.L „Bucovina”, în rest pretenția în partea anulării procesului-verbal al adunării generale a acționarilor S.A „Bucovina” din 15.07.2011 și hotărîrile adoptate, constatarea convocării nelegale a adunării generale a acționarilor S.A „Bucovina” din 05.11.2011 cu încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Andrei Plîngău la 26 septembrie 2014 și S.R.L „Chimia în Gospodărie” la 13 octombrie 2014 au declarat apel împotriva acesteia.

În ședința de judecată din 19 februarie 2015, apelantul S.R.L „Chimia în Gospodărie” a înaintat un demers privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii și suspendarea procesului.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 aprilie 2015, a fost admis demersul S.R.L „Chimia în Gospodărie” privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, s-a dispus anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 10 august 2011, s-a anulat interdicția impusă Camerei Înregistrării de Stat de a înregistra în statut și

în alte acte de constituire a S.A „Bucovina” a oricăror modificări ce țin de reorganizarea S.A „Bucovina”, schimbarea adresei juridice și a modificărilor în componența organelor de conducere, totodată s-a obligat registratorul „Registru-Corect” S.A să aplice interdicții în registrul acționarilor S.A „Bucovina” pe dreptul de vot asupra 4850 acțiuni ordinare nominative ce aparțin tuturor acționarilor S.A „Bucovina” în cadrul petrecerii adunării generale a acționarilor.

La 05 mai 2015, Andrei Plîngău a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 02 aprilie 2015.

În motivarea cererii de recurs, recurentul Andrei Plîngău a invocat că încheierea Curții de Apel Bălți din 02 aprilie 2015 a fost emisă cu aplicarea eronată a prevederilor art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă, a art. 69, 70 din Legea privind societățile pe acțiuni.

Studiind materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind tardiv din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursul declarat împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 aprilie 2015, a fost admis demersul S.R.L „Chimia în Gospodărie” privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată în adresa lui Andrei Plîngău la data de 15 aprilie 2015, fapt ce se confirmă prin înștiințarea anexată (f.d. 142).

Analizînd materialele cauzei prin prisma normelor legale citate *supra*, instanța de recurs a constatat că recurentul a aflat despre încheierea din 02

aprilie 2015 a Curții de Apel Bălți la data de 16 aprilie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului, astfel instanța de recurs ajunge la concluzia că termenul de declarare a recursului începe a curge din data de 17 aprilie 2015 și expiră la data de 04 mai 2015.

Însă, recursul a fost depus la data de 05 mai 2015, adică peste termenul legal de 15 zile, prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Cu referire la prevederile normelor legale suscitade, instanța de recurs reține că recurentul Andrei Plîngău nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului împotriva încheierii cu anexarea în acest sens a probelor care să ateste imposibilitatea îndeplinirii actului.

Mai mult ca atât, Colegiul relevă că, în cauza *Popov contra Republicii Moldova* (nr. 2), (nr. 19960/04, § 53, 6 decembrie 2005), Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a constatat că, prin neprezentarea motivelor pentru repunerea pîrîtului în termenul de prescripție pentru efectuarea unui act procedural, instanțele naționale au încălcat dreptul reclamantului la un proces echitabil consfințit de art. 6 CEDO.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a respinge recursul declarat de către Andrei Plîngău ca tardiv, deoarece exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea, afară de cazul cînd legea dispune altfel sau cînd partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.

Totodată, instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decît într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, inclusiv și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

La caz, Colegiul menționează că părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună-credință față de drepturile procedurale conferite de legislator, fără a abuza de acestea. Ori, manifestarea de indiferență față de un

proces a cărui parte este, cu exercitarea dreptului dat în condițiile și termenele dorite de parte, indică despre lipsa bunei credințe.

În acest sens, instanța de recurs concluzionează că recursul declarat de Andrei Plîngău la data de 05 mai 2015, este unul tardiv, declarat în afara termenului legal, fără a se invoca motive întemeiate care ar justifica încălcarea acestui termen.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat de Andrei Plîngău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca tardiv recursul declarat de Andrei Plîngău.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 02 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de succesorul în drepturi a lui Nina Plîngău, Andrei Plîngău împotriva Societății pe Acțiuni „Bucovina”, intervenienți accesorii Camera Înregistrării de Stat Oficiul Bălți, Societatea cu Răspundere Limitată „Chimia în Gospodărie” privind constatarea convocării ilegale a adunării generale a acționarilor Societății pe Acțiuni „Bucovina” din 16.07.2011 și 05.09.2011, contestarea proceselor-verbale ale adunării generale din 15.07.2011 și 05.09.2011, a hotărîrilor, actelor adoptate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas