

prima instanță: L. Holevițcaia,
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol,

DECIZIE

17 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu,
Ion Druță, Maria Ghervas
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată “TransGrupService” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 iunie 2014

c o n s t a t ă:

La 27 decembrie 2013 SRL „TransGrupService” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău cu privire la anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău nr. 3083/2/7 din 09 octombrie 2013 și a deciziei nr. 731 din 28 noiembrie 2013.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 07 mai 2013 la sediul companiei s-au prezentat pentru efectuarea controlului fiscal inspectorul principal Corina Luchian și inspectorul superior Nicolae Crețu.

Controlul fiscal a fost desfășurat în baza deciziei de inițiere a controlului fiscal nr. 12106 din 07 mai 2013 și a cererilor companiei SRL „TransGrupService”, înregistrate la IFS mun. Chișinău la 22 aprilie 2013 pentru perioada 07 mai 2013 – 17 mai 2013.

În urma controlului fiscal menționat a fost întocmit Actul de control fiscal nr.

3-510416, prin care s-a respins cererea companiei SRL „TransGrupService” din 22 mai 2013 privind restituirea TVA din buget în sumă totală de 6 326 103, 00 lei pentru perioadele fiscale iulie 2010 - februarie 2013 aferente investițiilor capitale efectuate și aferentă livrărilor de servicii de transport internațional de mărfuri.

Menționează reclamantul că, în temeiul art. 216 alin. 8 Cod fiscal al RM, la data de 03 iunie 2013 a depus dezacordul la Actul de control fiscal nr. 3-510416 din 17 mai 2013 și a cerut restituirea TVA la investițiile (cheltuieli) capitale în sumă de 4 223 084, 00 lei pentru lunile XII – 2010 și X – 2011 și restituirea TVA aferente livrărilor de servicii impozitate cu TVA la cota “zero” în sumă de 2 103 019, 00 lei pentru perioada lunilor VII-2010-III-2013.

Indică reclamantul că la 05 iunie 2013 a primit decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău nr.13/01/T/283 din 28 mai 2013 cu privire la respingerea cererilor înaintate la 22 aprilie 2013 privind restituirea din buget a TVA în sumă de 4 223 084 lei pentru perioadele fiscale L/12/2010 – L/10/2011 aferentă investițiilor capitale efectuate și cererii privind restituirea din buget a TVA în sumă de 2103019 lei pentru perioadele fiscale L/07/2010 – L/03/2013 aferentă serviciilor de transport internațional de mărfuri.

La 11 iunie 2013 prin scrisoarea nr. 01-07/9-10-381 IFS mun. Chișinău a comunicat SRL „TransGrupService” că dezacordul pe marginea actului de control nr. 3-510716 din 17 mai 2013 a fost depus cu nerespectarea de către contribuabil a termenului legal pentru prezentarea acestuia, din care considerente a rămas fără examinare.

Totodată, i s-a comunicat că pe marginea actului de control menționat a fost adoptată decizia IFS mun. Chișinău nr. 13/01/T/283 din 28 mai 2013.

Precizează reclamantul că ulterior, la insistența sa, Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău a examinat dezacordul și a emis decizia nr. 78/2/7 din 18 iunie 2013, prin care a suspendat executarea deciziei nr. 13/01/T/283 din 28 mai 2013 și a numit un control fiscal repetat cu determinarea sumelor TVA spre restituire.

Astfel, reclamantul afirmă că la 01 iulie 2013 a fost efectuat controlul repetat, în urma căruia a fost întocmit Actul de control fiscal nr. 5-659645 din 11 iulie 2013, prin care la fel a fost propusă respingerea cererilor SRL „TransGrupService” SRL din 22 aprilie 2013 privind restituirea TVA din buget în sumă totală de 6 326 103, 00 lei, pentru perioadele fiscale iulie 2010 - februarie 2013 aferente investițiilor capitale efectuate și aferentă livrărilor de servicii de transport internațional de mărfuri.

Menționează reclamantul că la 12 septembrie 2013 i-a fost adus la cunoștință Actul de control fiscal nr. 3-510228 din 10 septembrie 2013, întocmit suplimentar la Actul de control fiscal nr. 5-659645 din 11 iulie 2013 prin care s-a dispus majorarea TVA destinată trecerii în cont cu 97845 lei la situația din 31 mai 2013, care constituie 6 577 250 lei. În concluzie s-a mai indicat și întocmirea neconformă a declarațiilor privind TVA pentru perioadele L/07/2010 – L/07/2012 (25 cazuri) și prezentarea declarațiilor privind TVA pentru perioadele L/08/2012 – L/05/2013 (10 cazuri) care conțin informație neautentică.

La 09 octombrie 2013 în baza actelor de control fiscal menționate a fost

întocmită decizia IFS mun. Chișinău nr. 3083/2/7, prin care s-a micșorat TVA trecut în cont cu suma de 97845 lei, care la situația din 31 mai 2013 constituia 6 577 250 lei, a fost aplicată amenda pentru încălcarea legislației fiscale și încasat la buget 5000 lei pentru întocmirea neconformă a declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale L/07/2010 – L/07/2012 în 25 cazuri, 10 000 lei pentru întocmirea neconformă a declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale L/08/2012 - L/05/2013 în 10 cazuri.

Urmare a faptului, precizează reclamantul că la 08 noiembrie 2013 a contestat decizia IFS mun. Chișinău cu nr. 3083/2/7 din 09 octombrie 2013, solicitând anularea acesteia.

Prin decizia IFS nr. 731 din 28 noiembrie 2013, contestația înaintată a fost respinsă și considerată neîntemeiată, depusă în lipsa temeiului legal de modificare sau anulare a deciziei contestate.

Cere reclamantul anularea deciziei IFS mun. Chișinău nr. 3083/2/7 din 09 octombrie 2013 și a deciziei IFS mun. Chișinău nr. 731 din 28 noiembrie 2013.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 iunie 2014, a fost admisă acțiunea și anulată decizia IFS mun. Chișinău nr. 3083/2/7 din 09 octombrie 2013 și decizia IFS mun. Chișinău nr. 731 din 28 noiembrie 2013.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, a fost respins apelul declarat de către IFS mun. Chișinău și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 iunie 2014.

La 03 aprilie 2015 IFS mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel nu a apreciat probele administrate și a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Astfel, invocă ilegalitatea deciziei contestate și susține că instanța de apel a interpretat eronat art. 102 alin.(1) din Codul Fiscal care prevede că, în cazul achitării TVA la buget, subiecților impozabili, înregistrați conform art. 112, li se permite trecerea în cont a sumei TVA achitate sau care urmează a fi achitate furnizorilor plătitori ai TVA pe valorile materiale, serviciile procurate (inclusiv transmise în cadrul realizării contractului de comision) pentru efectuarea livrărilor impozabile în procesul desfășurării activității de întreprinzător. Se permite trecerea în cont a TVA la serviciile importate, procurate de către subiecții impozabili pentru efectuarea livrărilor impozabile în procesul desfășurării activității de întreprinzător, numai în cazul achitării TVA la buget pentru serviciile menționate în conformitate cu art. 115.

Alin. (4) din art. 102 din Codul Fiscal prevede că suma TVA, achitată sau care urmează a fi achitată, pe valorile materiale, serviciile procurate care nu sunt folosite pentru desfășurarea activității de întreprinzător, pe valorile materiale procurate care în procesul activității de întreprinzător au fost sustrate sau au constituit pierderi supranormativ conform legislației, precum și pe valoarea care nu a fost supusă uzurii a mijloacelor fixe casate, nu se trece în cont și se raportează la cheltuielile perioadei.

Reieșind din faptul că, mobilierul importat și electrocasnicele procurate nu sunt folosite pentru desfășurarea activității de întreprinzător, respectiv nici TVA aferentă acestora nu poate fi acceptată spre trecere în cont.

De asemenea, conform art. 102 alin.(6) din Codul Fiscal, subiectul impozabil are dreptul la trecerea în cont a TVA achitate sau care urmează a fi achitată pe valorile materiale, serviciile procurate dacă dispune de factura fiscală la valorile materiale, serviciile procurate pe care a fost achitată ori urmează a fi achitată TVA, sau de documentul, eliberat de autoritățile vamale, care confirmă achitarea TVA la mărfurile importate ori de documentul care confirmă achitarea TVA pentru serviciile importate.

Astfel susține recurentul că întreprinderea antrenată urma să reflecte TVA aferentă procurărilor în perioadele în care s-au înregistrat operațiunile economice.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Instanța de recurs reține că, deși la materialele cauzei este anexată comunicarea de expediere în adresa recurentului a deciziei motivate din data de 03 februarie 2015, în conținutul acesteia lipsește mențiunea privind data expedierii nemijlocite (f. d. 88). La fel, instanța reține că somația de executare a hotărîrii judecătorești a fost recepționată de recurent abia la 26 martie 2015, conform avizului de recepție (f.d.90 verso), din care cauză recursul declarat de IFS mun. Chișinău la 03 aprilie 2015 se consideră depus în termen.

Din considerentul menționat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție recurge la examinarea propriu-zisă a cererii de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău neîntemeiat și care urmează a fi respins și menținută decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum rezultă din materialele cauzei, SRL „TransGrupService” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău cu privire la anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău nr. 3083/2/7 din 09 octombrie 2013 și a deciziei nr. 731 din 28 noiembrie 2013.

Instanțele de judecată au emis hotărîrile sus indicate.

Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău nefiind de acord cu decizia instanței de apel, a contestat-o în ordine de recurs.

Instanța de recurs analizînd materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că instanța de apel întemeiat a dispus respingerea apelului declarat.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, la 17 mai 2013 a fost întocmit Actul de control fiscal nr. 3-510416 prin care s-a respins cererea SRL „TransGrupService” f/nr. din 22 aprilie 2013 privind restituirea din buget a TVA în sumă totală de 6326103 lei pentru perioadele fiscale iulie 2010 – februarie 2013 aferentă investițiilor capitale efectuate și aferentă livrărilor de servicii de transport internațional de mărfuri.

Prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău nr. 13/01/T/283 din 28 mai 2013, s-a respins cererea SRL „TransGrupService” f/nr. din 22 aprilie 2013 privind restituirea din buget a TVA în sumă de 4223084 lei pentru perioadele fiscale L/12/2010 – L/10/2011 aferentă investițiilor capitale efectuate și cererea privind restituirea din buget a TVA în sumă de 2103019 lei pentru perioadele fiscale L/07/2010 – L/03/2013 aferentă serviciilor de transport internațional de mărfuri.

Ulterior, Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău a examinat dezacordul SRL „TransGrupService” și a emis decizia nr. 78/2/7 prin care a suspendat executarea deciziei nr. 13/01/T/283 din 28 mai 2013 și a numit control fiscal repetat cu determinarea sumelor TVA spre restituire.

Potrivit Actului nr. 5-659645 din 11 iulie 2013 a fost propusă respingerea cererii SRL „TransGrupService” f/nr. din 22 aprilie 2013 privind restituirea din buget a TVA și diminuarea TVA aferentă bugetului în sumă de 152119 lei, inclusiv L/07/2010 – 644133 lei, L/08/2010 – 74027 lei și L/09/2010 -13959 lei.

La 10 septembrie 2013 a fost întocmit Actul de control suplimentar nr. 3-510228 suplimentar la Actul de control fiscal nr. 5-659645 din 11 iulie 2013.

La 09 octombrie 2013 în baza actelor de control fiscal menționate, a fost întocmită decizia IFS mun. Chișinău cu nr. 3083/2/7, pe care a contestat-o ulterior.

În conformitate cu art. 214 alin. (8) Cod Fiscal, se interzice efectuarea repetată a controalelor fiscale la fața locului asupra unora și aceluiași impozite și taxe pentru o perioadă fiscală care anterior a fost supusă controlului, cu excepția cazurilor când efectuarea controlului fiscal repetat se impune de reorganizarea sau lichidarea contribuabilului, ține de auditul activității organului fiscal de către organul ierarhic superior, de activitatea posturilor fiscale sau de depistarea, după efectuarea controlului, a unor semne de încălcări fiscale, când aceasta este o verificare prin contrapunere, când controlul se efectuează la solicitarea organelor de drept și a celor specificate la art.131 alin.(5), când necesitatea a apărut în urma examinării cazului cu privire la încălcarea legislației fiscale sau în urma examinării contestației. Drept temei pentru efectuarea controlului fiscal repetat la fața locului, în legătură cu auditul activității organului fiscal de către organul ierarhic superior, poate servi numai decizia acestuia din urmă, cu respectarea cerințelor prezentului articol.

Conform art. 234 alin. (5) Cod Fiscal, persoanele care au calculat greșit impozitul și/sau taxa, dacă acest fapt nu a fost depistat în cadrul controlului fiscal anterior, la efectuarea repetată a controlului fiscal în condițiile reglementate la art.214 alin. (8), sînt absolvite de aplicarea amenzilor și penalităților pentru încălcările fiscale depistate aferente perioadelor supuse controlului repetat.

Consecvent, în conformitate cu art. 11 alin. (1) Cod Fiscal, toate îndoielile apărute la aplicarea legislației fiscale se vor interpreta în favoarea contribuabilului.

Cu referire la normele de drept citate supra în coraport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră legale și întemeiate soluțiile pronunțate de instanțele inferioare, or organul fiscal în urma efectuării controlului fiscal prin metoda verificării tematice a întocmit Actul de control fiscal nr. 3-510416 din 17 mai 2013, iar la restituirea TVA pentru perioada 01 iulie 2010 – 31 martie 2013 nu a depistat careva încălcări la calcularea și plata TVA, deci astfel devin aplicabile prevederile art. 234 alin. (5) Cod Fiscal.

Cu titlu de consecință, Colegiul mai relevă că în conformitate cu art. 24 din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului.

Având în vedere circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe sunt legale și întemeiate, motiv pentru care va respinge recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău ca neîntemeiat și va menține hotărîrile judecătorești.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015 și hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 iunie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată “TransGrupService” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Galina Stratulat