

prima instanță: N. Ocerednî
instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

dosarul nr. 2r-395/15

DECIZIE

17 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Raiciuc Alexandr,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte
„Moldcell” Societate pe Acțiuni împotriva lui Raiciuc Alexandr și Comissarov Maxim
cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 05 martie 2015 prin care cererea de
apel depusă de către Raiciuc Alexandr a fost restituită,

c o n s t a t ă :

La 10 aprilie 2014, ÎM „Moldcell” SA a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Raiciuc Alexandr și Comissarov Maxim cu privire la încasarea
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că prin hotărârea Judecătoriei mun. Bălți din 23
aprilie 2013 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Raiciuc Alexandr
și Comissarov Maxim împotriva IM „Moldcell” SA și SRL „GSM Liberty” cu privire
la protecția drepturilor consumatorului.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2014 a fost admis
apelul declarat de Raiciuc Alexandr și Comissarov Maxim, și modificat dispozitivul
hotărârii primei instanțe prin includerea în după textul cererea de chemare în judecată
înaintată de către Raiciuc Alexandr și Comissarov Maxim” a textului împotriva ÎM
„GSM Liberty” și SA Moldcell” și după textul „se respinge” a textului „ca
neîntemeiată”.

Menționează reclamantul că în procesul judecării pricinii a suportat cheltuieli
materiale legate de deplasarea reprezentantului întreprinderii la ședințele de judecată
care au avut loc la datele de 06 decembrie 2012, 18 martie 2013 și 17 aprilie 2013 în
suma de 2848 lei, fapt ce se confirmă prin foile de parcurs seria BR nr.468806, BR nr.
138754 și BR nr. 137772.

La fel a suportat cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în mărime de 270 lei și
pentru publicarea înștiințării publice în sumă de 156 lei, iar dat fiind faptul că acțiunea
lui Raiciuc Alexandr și Comissarov Maxim a fost respinsă ca neîntemeiată, Raiciuc
Alexandr și Comissarov Maxim urmează să restituie cheltuielile suportate.

Solicită încasarea în mod solidar din contul lui Raiciuc Alexandr și Comissarov Maxim a cheltuielilor de judecată suportate pentru transport în mărime de 2 484 lei, pentru plata taxei de stat în mărime de 270 lei și pentru publicarea înștiințării publice în mărime 165 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 09 decembrie 2014, acțiunea fost admisă integral fiind încasat în mod solidar de la Raiciuc Alexandr și Comissarov Maxim în beneficiul ÎM „Moldcell” SA cheltuielile de judecată în mărime de 3 274 lei inclusiv pentru: transport în mărime de 2 848 lei, plata taxei de stat în mărime de 270 și pentru publicare mărime de 156 lei.

La 24 decembrie 2014, Raiciuc Alexandr a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 februarie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Raiciuc Alexandr, s-a acordat apelantului un termen pînă la data de 05 martie 2015 ora 9.00 pentru lichidarea neajunsurilor și explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termen a indicațiilor instanței, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 martie 2015, cererea de apel depusă de către Raiciuc Alexandr a fost restituită.

La 07 aprilie 2015, Raiciuc Alexandr a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii în instanța de apel pentru examinarea în fond.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum atestă din materialul probator, copia încheierii instanței de apel din 05 martie 2015, a fost recepționată de către Raiciuc Alexandr la 20 martie 2015, fapt ce se confirmă prin Avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 112, iar cererea de recurs a lui Raiciuc Alexandr împotriva încheierii instanței de apel din 05 martie 2015 a fost înregistrat la data de 07 aprilie 2015, însă a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la data de 05 aprilie 2015, fapt ce se confirmă prin plicul anexat la materialele cauzei (f.d. 116).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii din 05 martie 2015, în termen

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 05 martie 2015 din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de Raiciuc Alexandr rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Bălți din 05 martie 2015 prin care a fost restituită cererea de apel depusă împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 19 decembrie 2014 (f.d. 115).

Totodată, instanța de recurs constată că recursul depus de către Raiciuc Alexandr nu conține esența și temeiurile recursului, argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate, respectiv este unul nemotivat.

Pe când art. 437 alin.(1) lit. f) CPC direct indică că cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Prin urmare, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

Instanța de recurs remarcă că, recurentul depunând încă la 07 aprilie 2015 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Raiciuc Alexandr și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 05 martie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Raiciuc Alexandr.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 05 martie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni împotriva lui Raiciuc Alexandr și Comissarov Maxim cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte , judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva