

ÎNCHEIERE

18 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de lichidatorul băncii comerciale “BASARABIA” în proces de lichidare, Iulian Țurcan în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială “BASARABIA” în proces de lichidare împotriva societății cu răspundere limitată “SANTA” și companiei internaționale de asigurări “ASITO” societate pe acțiuni cu privire la încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015

c o n s t a t ă

La 30 ianuarie 2014 banca comercială “BASARABIA” în proces de lichidare a depus cererea de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată “SANTA” și companiei internaționale de asigurări “ASITO” societate pe acțiuni cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a menționat că, în temeiul contractului de credit nr. 57 din 25.03.1993, banca comercială “BASARABIA” în proces de lichidare a acordat societății cu răspundere limitată “SANTA” credit în sumă de 40000000,00 ruble echivalentul a 40 000,00 de lei, cu termenul de scadență la 25.03.1994.

Denotă că, în vederea asigurării rambursării datoriei în temeiul contractului de credit nr. 57 din 25.03.1993, compania internațională de asigurări “ASITO” societate pe acțiuni la data de 25.03.1993, a eliberat polița de asigurare nr. 17.

Face referire că, societatea cu răspundere limitată “SANTA” a rambursat parțial creditul, acumulând astfel la data scadenței datoria în sumă de 39823,26 lei.

Totodată consideră necesar de a repune cererea de chemare în judecată în

termenul de prescripție extinctivă pe motiv că, pînă în anul 1998 băncile comerciale în proces de lichidare nu erau scutite de achitarea taxei de stat pentru examinarea pricinii în instanța de judecată.

Astfel, fiind într-o stare financiară dificilă, fiind lipsită de mijloacele bănești pentru achitarea taxei de stat, banca comercială "BASARABIA" în proces de lichidare a depus în adresa organelor de urmărire penală, cereri cu privire la atragerea la răspundere penală a persoanele vinovate de nerambursarea creditelor către banca comercială.

Menționează că, Procuratura Rîșcani mun. Chișinău a ridicat dosarele de creditare pe care motiv banca comercială "BASARABIA" în proces de lichidare a fost în imposibilitate să se adreseze în instanța de judecată.

Solicită banca comercială "BASARABIA" în proces de lichidare încasarea în beneficiul său, în mod solidar din contul societății cu răspundere limitată "SANTA" și companiei internaționale de asigurări "ASITO" societate pe acțiuni datorita în sumă de 39823,26 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 28 octombrie 2014 s-a respins acțiunea ca fiind depusă tardiv.

Instanța a constatat faptul că, la caz este aplicabil Codul Civil din 26 decembrie 1964 și în temeiul acestuia instanța avea posibilitatea legală de a invoca din oficiu expirarea termenului de prescripție extinctivă.

De asemenea, prima instanță a statuat că, argumentele invocate nu justifică repunerea cererii de chemare în judecată în termenul de prescripție extinctivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015 s-a respins apelul declarat de B.C. „BASARABIA” în proces de lichidare și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Instanța de apel a reiterat argumentele invocate în hotărârea judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 28 octombrie 2014.

La data de 14 aprilie 2015 lichidatorul băncii comerciale "BASARABIA", Iulian Țurcan a declarat recurs solicitînd, admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015 și hotărârii judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 28 octombrie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie repusă în termen și admisă integral acțiunea.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel și prima instanță au interpretat eronat normele de drept material, fapt manifestat prin omisiunea de a constata că, ridicarea dosarelor de creditare de la bancă și faptul că hotărârile instanțelor judecătorești nu au fost comunicate recurentului, justifică soluția privind repunerea termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că, decizia recurată a fost adoptată la 24 martie 2015, pe care motiv recursul declarat de lichidatorul băncii comerciale "BASARABIA" în proces de lichidare, Iulian Țurcan la 14 aprilie 2015 urmează a fi considerat ca fiind depus în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, banca comercială "BASARABIA" în proces de lichidare a fost în imposibilitate de a se adresa în instanța de judecată pe motiv că au fost ridicate dosarele de creditare de la bancă și că hotărîrile judecătorești nu au fost comunicate sunt declarative și nesusceptibile să justifice omiterea termenului de prescripție.

Totodată Completul evidențiază caracterul contradictoriu a raționamentelor invocate or, recurentul în conținutul recursului face referire la faptul intentării acțiunilor civile în cadrul cauzelor penale lăsate fără examinare din motive imputabile acestuia.

Prin urmare, argumentele relatate atestă posibilitatea reală a recurentului de a-și valorifica creanțele în deplină măsură, conformându-se exigențelor legale în vigoare la acel moment, și justifică soluția privind lipsa circumstanțelor ce ar justifica repunerea cererii de chemare în judecată în termenul de prescripție extinctivă.

De asemenea Completul evidențiază că, circumstanțele pricinii au fost determinate de instanțele de judecată și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Astfel, instanța de recurs notează că, recursul declarat de lichidatorul băncii comerciale “BASARABIA” în proces de lichidare, Iulian Țurcan nu a invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că “... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de lichidatorul băncii comerciale “BASARABIA” în proces de lichidare, Iulian Țurcan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de lichidatorul băncii comerciale “BASARABIA” în proces de lichidare, Iulian Țurcan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat