

Î N C H E I E R E

18 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Sveatoslav Moldova, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de firma comercială de producție “PEGAS” societate cu răspundere limitată, Chirco Ion și reprezentantul acestuia, avocatul Cechir Viorelia și reprezentantul societății cu răspundere limitată “IMOBILMOBIL”, avocatul Maxim Lebedinschi în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de firma comercială de producție “PEGAS” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată “IMOBILMOBIL”, Chirco Ion și societatea pe acțiuni „MOLDASIG” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014

c o n s t a t ă

La data de 18.03.2013 firma comercială de producție “PEGAS” societate cu răspundere limitată a depus cererea de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată “IMOBILMOBIL” și lui Chirco Ion cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 62355 lei.

În motivarea acțiunii a menționat, că la data de 24.10.2012, la intersecția bd. Stefan cel Mare și Sfânt și str. Mihai Eminescu din mun. Chișinău, angajatul firmei comerciale de producție “PEGAS” societate cu răspundere limitată Doroș Stanislav, conducând automobilul de model ”Citroen Nemo” nr./î CPQ356 a fost implicat într-un accident rutier, vinovat de producerea căruia a fost recunoscut Chirco Ion, șoferul mijlocului de transport ”Hyundai Accent” nr./î CPU287, automobil aflat în posesia companiei societății cu răspundere limitată “IMOBILMOBIL”, fapt indicat în certificatul de înmatriculare eliberat la 19.06.2012.

Denotă că, urmare accidentatului menționat s-au întocmit procese-verbale de constatare a pagubelor survenite, și s-au calculat cheltuielile materiale necesare pentru reparația automobilului avariat ”Citroen Nemo” nr./î CPQ356, proprietatea firmei comerciale de producție ”PEGAS” societate cu răspundere limitată.

Astfel, prejudiciul material cauzat în rezultatul producerii accidentului rutier constituie suma de 62355 lei.

La data de 07.12.2012 firma comercială de producție ”PEGAS” societate cu răspundere limitată a depus reclamație în adresa lui Chirco Ion și societății cu răspundere limitată ”IMOBILMOBIL”, solicitând achitarea sumei de 62355 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material, fapt soldat cu insucces.

În procesul examinării pricinii în prima instanță firma comercială de producție ”PEGAS” societate cu răspundere limitată și-a concretizat pretențiile înaintate solicitând declararea nulității pct. 6.3 din contractul de locațiune din 22.10.2012, semnat între societatea cu răspundere limitată ”IMOBILMOBIL” și Chirco Ion, precum și încasarea, în mod solidar în beneficiul său din contul lui Chirco Ion și societății cu răspundere limitată ”IMOBILMOBIL” suma de 62355 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat urmare a accidentului rutier și dobânda de întârziere calculată la data pronunțării hotărârii judecătorești.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29.04.2013 s-a atras în calitate de copârît societatea pe acțiuni „MOLDASIG”.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05.12.2013 s-a admis acțiunea înaintată, s-a încasat în beneficiul firmei comerciale de producție ”PEGAS” societate cu răspundere limitată din contul lui Chirco Ion și societății cu răspundere limitată ”IMOBILMOBIL” în mod solidar suma de 62355 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat ca urmare a accidentului rutier și suma de 7671, 38 lei, dobânda de întârziere și suma 2101, 65 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru achitarea taxei de stat, s-a declarat nul pct.6.3 din Contractul de locațiune încheiat la 22.10.2012, între Chirco Ion și societatea cu răspundere limitată ”IMOBILMOBIL”, s-a încasat în beneficiul firmei comerciale de producție ”PEGAS” societate cu răspundere limitată din contul lui Chirco Ion și societății cu răspundere limitată ”IMOBILMOBIL” în mod solidar suma de 2101 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru achitarea taxei de stat.

În motivarea soluției adoptate prima instanță a considerat ca fiind justificată pretenția cu privire la repararea prejudiciului material în temeiul condițiilor generale cu privire la răspunderea delictuală.

De asemenea s-a constatat, că pct.6.3 din contractul de locațiune încheiat la 22.10.2012 contravine articolelor (4) și (8) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 s-a respins apelul declarat de Chirco Ion, s-a admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată ”IMOBILMOBIL”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05.12.2013, s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a încasat de la Chirco Ion în beneficiul firmei comerciale de producție ”PEGAS” societate cu răspundere limitată prejudiciul material în sumă de 59277 lei și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2201 lei, iar în total suma de 61478 lei, s-a respins cererea firmei comerciale de producție ”PEGAS” societate cu răspundere limitată în partea declarării nule a pct.6.3 a Contractului de locațiune din 22.10.2012, încheiat între

Chirco Ion și societatea cu răspundere limitată “IMOBILMOBIL” ca neîntemeiată, s-a respins cererea firmei comerciale de producție “PEGAS” societate cu răspundere limitată privind încasarea dobânzii de întârziere, ca neîntemeiată, s-a încasat de la Chirco Ion în beneficiul societății cu răspundere limitată “IMOBILMOBIL” taxa de stat în sumă de 1750 lei pentru examinarea apelului și cheltuielile legate de asistența juridică acordată de avocatul Lebedinschi Maxim în sumă de 1000 lei, iar în total suma de 2750 lei, s-a admis cererea societății cu răspundere limitată “IMOBILMOBIL” și s-a ridicat sechestrul pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale Chirco Ion și societății cu răspundere limitată “IMOBILMOBIL”, numit prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15.07.2013.

Instanța de apel a menționat că, la caz este în sarcina exclusivă a posesorului mijlocului de transport de a repara prejudiciul material rezultat din accidentul rutier.

Totodată, deoarece firma comercială de producție “PEGAS” societate cu răspundere limitată nu este parte la contractul de locațiune din 22.10.2012 invocarea nulității actului juridic este imposibilă.

La data de 05 ianuarie 2015 firma comercială de producție “PEGAS” societate cu răspundere limitată a declarat recurs solicitând, admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05.12.2013.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material, fapt manifestat prin omisiunea de a constata că, riscul răspunderii pentru persoanele admise la utilizarea mijlocului de transport îl poartă și posesorul autovehiculului.

La data de 12 ianuarie 2015 Chirco Ion și reprezentantul acestuia, avocatul Cechir Viorelia au declarat recurs solicitând, admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 cu restituirea pricinii spre rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea recursului au invocat că, instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material, fapt manifestat prin omisiunea de a constata că, este în sarcina societății pe acțiuni „MOLDASIG” să repare prejudiciul material cauzat de producerea accidentului rutier.

Consideră că, prin dispunerea efectuării expertizei tehnice-merceologice, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural.

La 05 februarie 2015 reprezentantul societății cu răspundere limitată “IMOBILMOBIL”, avocatul Maxim Lebedinschi a declarat recurs solicitând, admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se încaseze în beneficiul societății cu răspundere limitată “IMOBILMOBIL” din contul firmei comerciale de producție “PEGAS” societate cu răspundere limitată suma de 3000 lei cu titlul de cheltuieli pentru prestarea serviciilor juridice, suma de 1750 lei cu titlu de taxă de stat pentru examinarea pricinii în ordine de apel, și taxa pentru efectuarea expertizei metrologice.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel eronat a considerat că cheltuielile de judecată menționate urmează a fi puse pe seama lui Chirco Ion.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că, decizia recurată a fost adoptată la 12 noiembrie 2014, pe care motiv recursul declarat de firma comercială de producție “PEGAS” societate cu răspundere limitată, Chirco Ion și reprezentantul acestuia, avocatul Cechir Viorelia la 05 ianuarie 2015 și 12 ianuarie 2015 urmează a fi considerate ca fiind depuse în termen.

Cu referire la recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată “IMOBILMOBIL”, avocatul Maxim Lebedinschi, Completul menționează că, la materialele pricinii nu se regăsește dovada comunicării deciziei integrale pe care motiv recursul declarat la 05 februarie 2015 urmează a fi considerat ca fiind depus în termen.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs

se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursurile declarate nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recursuri precum că, instanța de apel nu a determinat pe deplin circumstanțele pricinii și a interpretat eronat normele de drept material și procedural, nu pot fi reținute pe motiv că, circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele de judecată și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

De asemenea Completul menționează că, în temeiul art. 1410 alin. (2) din Codul civil, obligația de reparare a prejudiciului revine lui Chirco Ion, ca persoană care posedă izvorul de pericol sporit în baza contractului de locațiune din 22.10.2012, și pe cale de consecință, deoarece a pierdut procesul, este responsabil de compensarea cheltuielilor de judecată.

Astfel, instanța de recurs notează că, firma comercială de producție “PEGAS” societate cu răspundere limitată, Chirco Ion și reprezentantul acestuia, avocatul Cechir Viorelia și reprezentantul societății cu răspundere limitată “IMOBILMOBIL”, avocatul Maxim Lebedinschi nu au invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CtEDO, fosta Comisie a arătat că “... art.6 paragraf 1 din Convenție, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995)

Colegiul conchide, că din conținutul cererilor de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursuri nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Firma comercială de producție “PEGAS” societate cu răspundere limitată, Chirco Ion și reprezentantul acestuia, avocatul Cechir Viorelia și reprezentantul societății cu răspundere limitată “IMOBILMOBIL”, avocatul Maxim Lebedinschi ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile declarate de firma comercială de producție “PEGAS” societate cu

răspundere limitată, Chirco Ion și reprezentantul acestuia, avocatul Cechir Viorelia și reprezentantul societății cu răspundere limitată “IMOBILMOBIL”, avocatul Maxim Lebedinski se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat