

Dosarul nr. 3r-162/15

prima instanță: CA Chișinău – D. Manole

D E C I Z I E

18 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova,

Judecători:

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Vladimir Arseni în pricina civilă la contestația depusă de către Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale privind obligarea de a examina contestația, de a emite hotărîre, de a se expune și în privința corectitudinii înregistrării contestației,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2015, prin care a fost restituită contestația depusă de către Vladimir Arseni,

C O N S T A T Ă :

La 14 iunie 2015 Vladimir Arseni a depus o contestație în instanța de judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale (*în continuare CEC*), solicitînd obligarea CEC de a examina contestația, de a emite hotărîre, de a se expune și în privința corectitudinii înregistrării contestației.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 08 mai 2015 a depus la CEC o contestație asupra acțiunilor Consiliului Electoral a Circumscripției Electorale Chișinău. Contestația a fost înregistrată cu nr. CEC9/664.

Consideră că CEC a încălcat ordinea de înregistrare a contestațiilor, totodată CEC nu a soluționat contestația.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2015 s-a restituit contestația înaintată de Vladimir Arseni, motivînd prin faptul că contestația depusă de Vladimir Arseni privind obligarea CEC de a examina contestația, de a emite hotărîre și de a se

expune și în privința corectitudinii înregistrării contestației, nu este de competența Curții de Apel Chișinău (f.d. 4 – 5).

La 16 iunie 2015 Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului recurentul și-a exprimat dezacordul cu încheierea primei instanțe, menționând că s-a interpretat eronat legea și nu s-a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC RM instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 66 alin. (2) al Codului electoral în cazul alegerilor locale, hotărârile consiliilor electorale asupra contestațiilor ce vizează acțiunile/inacțiunile concurenților electorali pot fi atacate în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află consiliul respectiv.

În conformitate cu prevederile art. 67 alin. (5) din Codul electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

Conform art. 168 alin. (2) CPC judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare, verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art. 171 alin. (1).

Iar dispozițiile art. 171 alin. (1) CPC indică că după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e).

Analizând prevederile normei descrise în raport cu materialele cauzei, Colegiul constată că Curtea de Apel Chișinău s-a conformat întru totul cerințelor legale și în mod întemeiat a restituit lui Arseni Vladimir contestația.

Din materialele cauzei rezultă că Arseni Vladimir a înaintat contestație împotriva CEC, solicitând obligarea CEC de a examina contestația, de a emite hotărâre, de a se expune și în privința corectitudinii înregistrării contestației.

Colegiul apreciază că Curtea de Apel Chișinău în mod întemeiat a restituit lui Arseni Vladimir contestația, dat fiind faptul că contestația depusă de Vladimir Arseni privind obligarea CEC de a examina contestația, de a emite hotărâre și de a se expune și în privința corectitudinii înregistrării contestației, nu este de competența Curții de Apel Chișinău.

Prevederile art. 166-167 CPC indică expres cerințele ce urmează să fie respectate de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

Or, pentru depunerea și primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată este necesar nu doar existența premizelor și condițiilor de exercitare a dreptului la acțiune, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia.

Aici este importat de menționat și faptul că examinarea contestației în forma care a fost depusă de recurent, exclude judecarea obiectivă și multilaterală a acesteia și face imposibilă emiterea unei hotărâri legale și întemeiate.

În acest context, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs cu referire la faptul că Curtea de Apel Chișinău a dispus neîntemeiat restituirea cererii de apel, deoarece aceste afirmații vin în contradicție cu constatările expuse și sînt lipsite de suport legal.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Vladimir Arseni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2015, în pricina civilă la contestația depusă de către Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale privind obligarea de a examina contestația, de a emite hotărîre, de a se expune și în privința corectitudinii înregistrării contestației.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul,

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas