

Î N C H E I E R E

17 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac
Judecătorii Tatiana Vieru, Ion Corolevschi,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Procurorul mun.Bălți în interesele Auricăi Guțuleac,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Procurorul mun.Bălți în interesele Auricăi Guțuleac împotriva lui Zavada Mihail, SA „Incomlac” privind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 aprilie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de Guțuleac Aurica și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Bălți din 26.12.2012,

c o n s t a ț ă:

La 06.07.2012, Procurorul mun Bălți în interesele pensionarei Guțuleac Aurica s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Zavada Mihail și SA „Incomlac” privind recuperarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii se indică că, prin sentința Judecătoriei Bălți din 25.05.2012, a fost dovedită și constatată culpa pîrîtului Zavada Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art.157 CP pe faptul cauzării leziunilor corporale din imprudență Auricăi Guțuleac, în timpul conducerii unei tîrgi metalice. Drept rezultat al acțiunilor ilicite, reclamantei i-au fost cauzate prejudicii materiale și morale. Cu referire la prejudiciul material cauzat indică că drept rezultat al cauzării leziunilor corporale reclamantei, ultima a suportat cheltuieli privind procurarea medicamentelor, produselor alimentare, asigurarea cu servicii de transport cu plată, toate acestea datorită imobilizării create de vătămarea corporală.

Cu referire la prejudiciul moral cauzat reclamantei menționează că suferințele psihice și fizice pe care le-a suportat reclamanta și le suportă pînă în prezent datorită traumatizării, nu pot fi puse la îndoială. Ultima are nevoie de îngrijire permanentă și se află în starea sindromului stresului post traumatic. Mai indică că, dat fiind faptul că Zavada Mihail este angajatul S.A.

„Incomlac”, ultimii solidar urmează să restituie prejudiciul material și moral cauzat prin fapta infracțională.

Solicită încasarea, în mod solidar, din contul lui Zavada Mihail și S.A. „Incomlac” în beneficiul Auricăi Guțuleac prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 4642,17 lei și prejudiciu moral în sumă de 100000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 26.12.2012, acțiunea înaintată a fost admisă parțial. S-a încasat de la Zavada Mihail în beneficiul Auricăi Guțuleac prejudiciul material în mărime de 237,82 lei și prejudiciul moral în mărime de 2000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16.04.2013, a fost respins apelul declarat de Guțuleac Aurica, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți din 26.12.2012.

La 22.05.2013, Procurorul mun.Bălți în interesele Auricăi Guțuleac a declarat recurs, în termen legal, solicitând modificarea hotărârilor judecătorești prin admiterea acțiunii integral.

În motivarea recursului recurentul a indicat că hotărârile instanțelor de judecată sînt bazate doar pe cadrul probant administrat în defavoarea Auricăi Guțuleac, care la rîndul său a prezentat în ședințele de judecată suficiente probe întru demonstrarea poziției sale de apărare. Instanțele de judecată, încasând prejudiciul material, s-au limitat la termenul de 21 zile necesare pentru stabilirea gravității leziunii corporale, dar urmau a lua în considerație tot cursul de recuperare care continuă pînă în prezent, iar în cazul apariției cărorva divergențe între actele medicale, urma să invite medicii pentru confirmarea datelor necesare. La fel, a indicat că condamnarea lui Zavada Mihail prin sentința judecătorească nu poate servi motiv de excludere a SA „Incomlac” de la răspundere, dat fiind faptul că în cadrul ședințelor de judecată s-a constatat că Zavada Mihail este angajat al întreprinderii „Incomlac”. Referitor la prejudiciul moral recurentul a invocat că suma încasată este insuficientă, deoarece pînă în prezent Guțuleac Aurica suportă suferințe psihice și fizice datorită traumatizării. Ultima are nevoie de îngrijire permanentă și se află în starea sindromului stresului post traumatic.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Procurorul mun.Bălți în interesele Auricăi Guțuleac, este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu dispoziția art.432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că temeiurile recursului declarat nu se

încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, cauza fiind judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, astfel, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Argumentele invocate de recurentul Procurorul mun.Bălți în interesele Auricăi Guțuleac, în cererea de recurs că hotărârile judecătorești parțial sunt neîntemeiate, poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Dezacordul cu hotărârile judecătorești prin relatarea situației în viziunea recurentului, este inadmisibilă din considerentele că nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a acestor hotărâri, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea lor dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Călăuzindu-se de art.440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433 CPC și anume la lit.a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanțele de judecată au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Procurorul mun.Bălți în interesele Auricăi Guțuleac, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), 433 lit.a), art.440 alin.(1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Procurorul mun.Bălți în interesele Auricăi Guțuleac, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Ion Corolevski