

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău (jud.L.Gafton)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. s.Caitaz, A.Nogai, A.Doga)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. s.Caitaz, A.Nogai, A.Doga)

DECIZIE

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Răzvanț Grigore împotriva încheierii din data de 04.03.2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată la cererea de revizuire a lui Răzvanț Grigore împotriva deciziei din data de 21.08.2014 a Curții de Apel Chișinău în cauza la cererea lui Gherjavschi Lucia către Vasilev Stanislav privind încasarea sumei

c o n s t a t ă

La 16 februarie 2007, Gherjavschi Lucia s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Ellei Vasileva privind rezilierea contractului de împrumut și restituirea sumelor.

Prin încheierea protocolară din 15 aprilie 2008 a judecătoriei Botanica mun. Chișinău în proces în calitate de pîrît a fost atras succesorul în drepturi a Ellei Vasileva – Vasilev Stanislav.

Prin hotărîrea din 03 noiembrie 2010 a judecătoriei Botanica, mun. Chișinău acțiunea a fost admisă, s-a încasat din contul lui Stanislav Vasilev în beneficiul Luciei Gherjavschi suma de 22 400 euro, sumă care urmează a fi încasată numai din averea succesorală pe care a acceptat-o Vasilev Stanislav după decesul mamei sale Vasileva Ella, ce a survenit la 24 aprilie 2007 și anume ½ cotă-parte din apartamentul nr. 25 din str. Zelinschi, 22 mun. Chișinău; s-a încasat din contul lui Stanislav Vasilev în beneficiul Luciei Gherjavschi cheltuielile pentru taxa de stat în mărime de 3 000 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 15 950 lei.

Prin încheierea din 20 iulie 2011 a judecătoriei Botanica mun. Chișinău a fost admisă cererea Luciei Gherjavschi privind schimbarea modului de executare a hotărîrii judecătorești emise de Judecătoria Botanica la 03 noiembrie 2010; s-a transmis creditoarei - Luciei Gherjavschi în proprietate ½ cotă-parte ideală din apartamentul nr. 25 din str. Zelinschi, 22, mun. Chișinău.

Prin decizia din 20 octombrie 2011 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de către Stanislav Vasilev împotriva încheierii din 20 iulie 2011 a judecătorei Botanica, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 25 septembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Stanislav Vasilev.

Prin încheierea din 21 mai 2014 a judecătorei Botanica, mun. Chișinău a fost anulată măsura de asigurare a acțiunii aplicată în temeiul încheierii din 19 februarie 2007, și anume interdicția aplicată asupra apartamentului nr. 25 din str. Zelinski 22, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 21 august 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de către Răzvanț Grigore împotriva încheierii din 21 mai 2014 a judecătorei Botanica, mun. Chișinău din motiv că nu este parte în procesul dat.

La 05 septembrie 2014 Răzvanț Grigore a declarat cerere de revizuire.

Prin încheierea 23 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău din a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Răzvanț Grigore.

La 09 decembrie 2014 Răzvanț Grigore a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014.

Prin decizia din 14 ianuarie 2015 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Răzvanț Grigore, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014 și s-a remis pricina la rejudecare în aceeași instanță.

Prin încheierea din 04 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Răzvanț Grigore.

La 30 martie 2015 Răzvanț Grigore a declarat recurs, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2015.

În motivarea cererii de recurs Răzvanț Grigore a indicat că cererea de revizuire a fost examinată în lipsa sa.

Conform art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform materialelor pricinii, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea recurată la data de 04.03.2015, care a fost expediată recurentului la data de 17.03.2015, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere.(f.d.109) Careva informații privind recepționarea încheierii nu se conțin, iar recurentul a indicat că a recepționat-o la data de 24.03.2015 și instanța de recurs va reține această dată odată ce alte informații în acest sens nu se conțin.

Recurentul a depus cerere de recurs la data de 30.03.2015 și instanța de recurs va considera recursul depus în termen.

Studiind materialele dosarului, recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și îl va admite din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426, alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În cererea de recurs Răzvanț G. indică despre faptul înaintării cererii de recurs împotriva încheierii instanței de apel din 17.03.2015. Un act procedural din data de 17.03.2015 nu se conține la materialele dosarului.

Din aceste considerente, instanța de recurs va aprecia aceasta ca o eroare materială și va aprecia recursul depus împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de

04.03.2015 prin care a fost respinsă cererea de revizuire a recurentului, la care, de altfel, face referire acesta în conținutul cererii de recurs.

În conformitate cu art. 427, lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Colegiul reiterează că încheierea recurată este adoptată în contradicție cu normele de drept procedural din următoarele considerente.

Conform materialelor dosarului și anume procesul verbal al ședinței de judecată în instanța de apel se constată cu certitudine că examinarea cererii de revizuire a avut loc în lipsa recurentului(f.d.101), deși acesta a depus o cerere de amânare a examinării cauzei în vederea angajării unui avocat.(f.d.98)

Aici, instanța de recurs menționează despre incorectitudinea examinării cererii de revizuire în lipsa recurentului prin prisma normelor procesuale.

Astfel, conform art.75, alin.(1)CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Prin prisma normei citate supra, recurentul a solicitat instanței de apel amânarea examinării cauzei numite pentru data de 04.03.2015 pentru a-și angaja un avocat. Adică, recurentul, în interiorul normelor legale, a înaintat cererea de amânare dorind să-și materializeze un drept procedural și anume acela de a-și angaja un avocat în vederea apărării drepturilor și intereselor sale, drept care a fost negat de instanța de apel.

Totodată, instanța de recurs mai face referire aici și la prevederile art.206, alin.(5)CPC, care statuiază că neprezentarea în ședință de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea pricinii. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amâna o singură dată judecarea pricinii din cauza neprezentării motivate a reprezentantului acestuia.

În speță, recurentul a solicitat pentru prima dată amânarea examinării cauzei în vederea angajării unui avocat și prin prima normei citate supra, instanța de apel urma să-i acorde posibilitatea realizării acestui drept. Ori, recurentul cu bună credință a înaintat cererea de amânare și pentru prima dată, pentru acest motiv și instanța era obligată să-i acorde această posibilitate și numai în situația repetării cererii date să o califice ca fiind înaintată cu rea-credință din partea recurentului și să se folosească de instrumentele legal-procedurale în vederea sancționării recurentului.

Dat, fiind faptul că la caz, nu se înregistrează o exercitare a drepturilor procedurale de către recurent cu rea credință, iar acțiunile lui(cererea de amânare) sunt în limitele normelor legale, instanța de recurs reiterează despre ilegalitatea încheierii recurate și necesitatea rejudecării cauzei.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de cele indicate supra și în vederea respectării drepturilor părților și a normelor legale să emită o hotărâre legală și întemeiată.

Astfel, Colegiul conchide asupra necesității casării încheierii din 04.03.2015 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei pentru rejudecare.

Colegiul notează că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) CPC al RM, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de Răzvanț Grigore împotriva încheierii din data de 04.03.2015 a Curții de Apel Chișinău.

Se casează încheierea din data de 04.03.2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată la cererea de revizuire a lui Răzvanț Grigore împotriva deciziei din data de 21.08.2014 a Curții de Apel Chișinău în cauza la cererea lui Gherjavschi Lucia către Vasiliev Stanislav privind încasarea sumei cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecare în același complet de judecători.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Petru Moraru

Oleg Sternioală