

Î N C H E I E R E

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Petru Moraru
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de Focșa Anatolie și Ministerul Justiției împotriva deciziei din 11 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Focșa Anatolie împotriva Ministerului Justiției al RM privind încălcarea dreptului la examinare în termen rezonabil a plângerii, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă :

La data de 07 octombrie 2014, Focșa Anatolie s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva Ministerului Justiției al RM solicitînd constatarea faptului încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a plângerii, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 21 martie 2012 în adresa Procuraturii Generale a Republicii Moldova a expediat o plîngere privind acțiunile ilegale ale procurorilor Procuraturii Căușeni. Plîngerea a fost înregistrată la 26 martie 2012 de către Procuratura Generală cu nr. 11-1147/11 și a fost remisă spre examinare la Judecătoria Căușeni, fiind înregistrată la data de 04.04.2012 cu nr. 543.

Susține reclamantul că judecătorii judecătoriei Căușeni au încălcat norma imperativă și anume nu au examinat plîngerea în termenul stabilit de 10 zile. Respectiv, după o perioadă de 2 ani și 6 luni plîngerea a rămas neexaminată și din cauza acțiunilor ilegale ale judecătorului i-a fost cauzat prejudiciul moral continuu pe parcursul a 2 ani și 6 luni și care continuă prin neexaminarea plîngerii depuse fiind lipsit practic de acces la apărarea drepturilor sale în termeni rezonabili.

Solicită reclamantul constatarea faptului încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a plîngerii, încasarea din contul statului Republica Moldova a sumei de 50000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la examinare în termen rezonabil a plîngerii.

Prin hotărîrea din 20 noiembrie 2014 a Judecătorei Buiucani mun. Chişinău, cererea de chemare în judecată depusă de Focşa Anatolie s-a admis parţial: s-a constatat faptul încălcării dreptului reclamantului la judecarea în termen rezonabil a plîngerii; s-a încasat din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova în beneficiul lui Focşa Anatolie echivalentul bănesc pentru compensarea prejudiciului moral în sumă de 1000 lei; în rest pretenţiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia din 11 martie 2015 a Curţii de Apel Chişinău: s-au respins apelurile declarate de Focşa Anatolie şi Ministerului Justiţiei cu menţinerea hotărîrii din 20 noiembrie 2014 a Judecătorei Buiucani mun. Chişinău

La data de 07 aprilie 2015 Focşa Anatolie a depus recurs împotriva deciziei din 11 martie 2015 a Curţii de Apel Chişinău. În motivarea recursului a indicat că concluziile instanţelor inferioare sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, fapt ce a dus la emiterea unor hotărîri ilegale, neîntemeiate şi pasibile de fi casate.

La data de 09.06.2015 Ministerul Justiţiei a depus recurs împotriva deciziei din 11 martie 2015 a Curţii de Apel Chişinău. În motivarea recursului s-a indicat că decizia recurată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material şi procedural.

Examinând temeiurile recursurilor declarate, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursurile drept inadmisibile din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 437 alin.(1) lit. f) CPC „*cererea de recurs trebuie să conţină, printre altele, esenţa şi temeiurile recursului, argumentul ilegalităţii deciziei atacate*”. Totodată, participanţii la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC.

Astfel, recursul împotriva deciziilor instanţei de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziţie contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanţei de apel şi a hotărîrii instanţei de fond şi ar putea fi încadrate în temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăseşte în art. 432 CPC aplicabil recursului.

Colegiul reţine că potrivit regulilor din Secţiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanţa de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanţele de fond şi de apel. Forţa atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficienţa probelor şi concluziile făcute în urma probaţiunii sunt în afara controlului instanţei de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanţa de recurs poate interveni în materia probaţiunii doar sub aspect procedural şi anume dacă se invocă că instanţa de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în prevederile art. 130 CPC. Din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurenţilor privind aplicarea eronată de către instanţele judecătoreşti inferioare a normelor de drept, Colegiul menţionează că în cererile de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept şi din care circumstanţe aceasta rezultă. Colegiul reţine că acest argument al

recurențelor poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursurile declarate de Focșa Anatolie și Ministerul Justiției, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art.art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunosc inadmisibile recursurile declarate de Focșa Anatolie și Ministerul Justiției împotriva deciziei din 11 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului
Judecătorii

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală