

ÎN C H E I E R E

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme
de Justiție,

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de SRL”Duchiș-Trans” împotriva deciziei din 13 ianuarie 2015 a Curții de Apel Bălți, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui SRL”Duchiș-Trans” împotriva Biroului Vamal Briceni, Serviciul Vamal privind contestarea actului administrativ

c o n s t a t ă :

La data de 22.08.2014 SRL”Duchiș-Trans” a depus în instanța de judecată cerere împotriva Biroului Vamal Briceni, Serviciul Vamal privind contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii s-a indicat că la data de 30.07.2014 Biroul Vamal Briceni a emis decizia nr.37/2014 prin care reclamantul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.231, pct.(1) Cod vamal și i-a fost aplicată o sancțiune cu amendă în mărime egală cu valoarea mărfii și anume de 106923,60 lei. Din conținutul deciziei rezultă că postul vamal intern nr.4 Cricova, din cadrul Biroului vamal Chișinău, a efectuat un control fizic al automobilului cu numărul de înmatriculare CYF123/CAO247, care aparține reclamantului, când au fost depistate cinci pompe pentru lichide fără acte de proveniență, care nu au fost declarate la tranzitarea teritoriului Ucrainei și la trecerea frontierei vamale a Republicii Moldova prin postul vamal Criva. Astfel, în acțiunile transportatorului a fost constatată componența de contravenție prevăzută la art.231, pct.(1)Cod vamal, adică trecerea peste frontiera vamală a mărfurilor cu tănuire de controlul vamal.

Menționează reclamantul că la data de 06.08.2014 a depus o contestație la Serviciul Vamal înregistrată cu nr.124348 prin care a solicitat anularea deciziei privind aplicarea sancțiunii. Prin răspunsul nr.28-11/11328 din 14.08.2014 contestația a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Consideră reclamantul decizia Biroului Vamal Briceni ca fiind ilegală dat fiind că la emiterea acesteia organul vamal a examinat cazul unilateral, incomplet, a

interpretat greșit circumstanțele cauzei, precum și a interpretat eronat legislația ce reglementează raportul juridic dat.

A invocat reclamantul prevederile art.375,17 Cod contravențional și a menționat reclamantul că nu a avut nici un interes să încalce modul de trecere a frontierei vamale a mărfurilor și că prin ordonanța din data de 14.04.2014 a Procuraturii Generale s-a stabilit că abaterea a avut loc din cauza neatenției șoferului mijlocului de transport Crasnean N. la perfectarea documentelor necesare pentru introducerea în țară a mărfurilor recepționate de la agenții economici.

A solicitat reclamantul anularea răspunsului Serviciului vamal nr.28-11/11328 din data de 14.08.2014 și a deciziei nr.37/2014 din 30.07.2014 privind aplicarea sancțiunii pentru contravenție vamală cu clasarea cazului contravențional.

Prin hotărârea din data de 24.09.2014 a judecătoriei Briceni, cererea SRL "Duchiș-Trans" a fost respinsă.

Prin decizia din data de 13.01.2015 a Curții de Apel Bălți apelul declarat de SRL "Duchiș-Trans" a fost admis și a fost casată parțial hotărârea din data de 24.09.2014 a judecătoriei Briceni în partea ce ține de contestarea răspunsului Serviciului Vamal nr.28-11/11328 din 14.08.2014 și în această parte a fost emisă o încheiere prin care s-a dispus încetarea procesului. În rest hotărârea a fost menținută.

La data de 05.03.2015 SRL "Duchiș-Trans" a depus recurs împotriva deciziei din data de 13.02.2015 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea cererii de recurs a indicat că decizia recurată este nefondată, emisă cu aprecierea arbitrară a probelor precum și la emiterea ei nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și s-au interpretat eronat normele de drept material.

Afirmă recurentul că instanța de apel a examinat cauza superficial, fără să stabilească situația de fapt, nu a stabilit natura juridică a litigiului.

Conform art.434 CPC recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Materialele pricinii atestă că Curtea de Apel Bălți a emis decizia recurată la data de 13.01.2015 și a fost recepționată de recurent la data de 09.02.2015.f.d.(90) Cererea de recurs a fost depusă la data de 05.03.2015 cu respectarea termenului de atac.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de SRL”Duchiș-Trans” împotriva deciziei din 13 ianuarie 2015 a Curții de Apel Bălți nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în cererile de recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL”Duchiș-Trans” împotriva deciziei din 13 ianuarie 2015 a Curții de Apel Bălți ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de SRL”Duchiș-Trans” împotriva deciziei din 13 ianuarie 2015 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Petru Moraru

Oleg Sternioală