

Dosarul nr. 3ra-887/15

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – Șt. Niță

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

ÎN C H E I E R E

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova,

Judecători: Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Gheorghe Dabija în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Gheorghe Dabija împotriva Ministerului Afacerilor Interne privind obligarea stabilirii pensiei de invaliditate și achitării restanței la pensia de invaliditate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Gheorghe Dabija, s-a menționat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 noiembrie 2014,

C O N S T A T Ă :

La 02 septembrie 2014 Gheorghe Dabija a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne (*în continuare MAI*) privind obligarea stabilirii pensiei de invaliditate și achitării restanței la pensia de invaliditate.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în legătură cu survenirea invalidității în perioada cînd activa în serviciul în cadrul MAI, la 28 mai 2007 i-a fost stabilit gradul II de invaliditate. La 15 iunie 2007 în baza ordinului nr. 62 EF a fost concediat din organele afacerilor interne și trecut în rezerva forțelor armate în

corespondere cu prevederile art. 21 al Legii nr. 416 din 18 decembrie 1990 cu privire la poliție.

Gheorghe Dabija a menționat că în ordinul de concediere nu a fost indicat motivul concedierii, deaceia nu s-a înțeles care categorie de pensie i-a fost calculată, de invaliditate sau pentru vechimea în muncă.

Reclamantul a solicitat de a obliga MAI să stabilească pensia de invaliditate, începînd cu 01 martie 2008 în sumă de 1.308,43 lei, care la 01 septembrie 2014 constituia suma de 2.093,83 lei și obligarea de a achita restanța la pensia de invaliditate pentru perioada 15 iunie 2007 – 01 septembrie 2014 în sumă de 12.736 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 noiembrie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe Dabija ca tardivă. În motivarea soluției s-a reținut că reclamantul a depășit termenul de 30 zile prevăzut la art. 14 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ (f.d. 66, 68 - 69).

La 03 decembrie 2014 Gheorghe Dabija a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 noiembrie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă (f.d. 71, 80 - 82).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015 s-a respins apelul declarat de Gheorghe Dabija. S-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 noiembrie 2014. În motivarea deciziei instanța de apel a reținut ca juste concluziile primei instanțe privind omiterea termenului de adresare în instanța de judecată de către reclamant în ce privește recalcularea pensiei și încasarea acesteia. Gheorghe Dabija a cunoscut că MAI refuză în satisfacerea pretențiilor înaintate în acest sens, însă a înaintat cereri prealabile repetate și repunerea în termen nu a solicitat, iar în partea pretențiilor privind recalcularea pensiei pentru perioada 02 iulie 2014 – 02 septembrie 2014 Curtea de Apel Chișinău le-a considerat neîntemeiate (f.d. 89 - 96).

La 12 mai 2015 Gheorghe Dabija a înaintat cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015 și hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 noiembrie 2014, solicitînd casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă (f.d. 99 - 101).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că decizia instanței de apel și hotărîrea instanței de fond sînt neîntemeiate, deoarece normele de drept material au fost eronat interpretate.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 24 martie 2015 și a fost expediată părților la 01 aprilie 2015 (f.d. 97). Recurentul a depus recurs la 12 mai 2015, fiind depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Gheorghe Dabija nu se încadrează în temeiurile

prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Gheorghe Dabija a invocat că decizia instanței de apel și hotărîrea instanței de fond sînt neîntemeiate, deoarece normele de drept material au fost eronat interpretate.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurenții și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol, stipulează că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, în conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC al RM și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Argumentul recurentului, precum că pensia de invaliditate urma să-i fie stabilită odată cu data demisionării din organul MAI, 15 iulie 2007, nu este relevant, fiindcă recurentul personal prin cerere a solicitat stabilirea unei îndemnizații de întreținere și nu pensiei de invaliditate.

Ulterior, la 03 iunie 2008 Gheorghe Dabija a solicitat stabilirea pensiei de invaliditate începînd cu 01 mai 2008 (f.d. 42).

Reieşind din principiul disponibilităţii numai Gheorghe Dabija a fost în drept să aleagă tipul de pensie. Gheorghe Dabija a ales iniţial indemnizaţia de întreţinere din lipsa vechimii în muncă, iar pensia pentru invalidiata a solicitat-o abea începînd cu 01 mai 2008.

În legătură cu cele constatate, examinînd argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relaţiile dintre părţi, ţinînd cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Gheorghe Dabija împotriva deciziei instanţei de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) şi (4) CPC al RM.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Gheorghe Dabija împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 24 martie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Gheorghe Dabija împotriva Ministerului Afacerilor Interne privind obligarea stabilirii pensiei de invaliditate şi achitării restanţei la pensia de invaliditate.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas