

Dosarul nr. 2ac-159/15

Prima instanță: Judecătoria Edineț

Instanța de apel: CA Bălți

Î N C H E I E R E

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președinte colegiului, judecătorul:

Svetlana Filincova,

Judecători:

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad depusă, de către SA „Banca de Economii” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Gaz – Taf – Grup” împotriva Tatianei Chiașco, intervenienți accesorii ÎM „Opti Agro” SRL și SA „Banca de Economii” privind declararea nulității contractului de donație și obligarea restituirii bunului,

C O N S T A T Ă :

SRL „Gaz – Taf – Grup” la 11 noiembrie 2014 s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Tatianei Chiașco, intervenienți accesorii ÎM „Opti Agro” SRL și SA „Banca de Economii” privind declararea nulității contractului de donație și obligarea restituirii bunului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț din 21 aprilie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Gaz – Taf – Grup” (f.d. 220 – 223, vol. I).

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, SA „Banca de Economii”, avocatul Ghenadie Odobescu în interesele ÎM „Opti Agro” SRL au înaintat cerere de apel, prin care au solicitat casarea hotărîrii Judecătoriei Edineț din 21 aprilie 2015.

La 04 iunie 2015 SA „Banca de Economii” a înaintat Curții de Apel Bălți un demers, prin care a solicitat strămutarea pricinii la Curtea de Apel Chișinău, pe motiv că avocatul Nina Matveeva, care reprezintă interesele SRL „Gaz – Taf – Grup”, a fost judecător la Curtea de Apel Bălți pe parcursul anilor 2008 – 2014, eliberată din funcție prin decretul Președintelui RM la 27 martie 2014. Astfel, este evident faptul că Nina Matveeva cunoaște personal pe judecătorii Curții de Apel Bălți ca foști colegi de serviciu, ceea ce poate influența nepărtinirea judecătorilor care vor examina cererea de apel.

Curtea de Apel Chișinău prin scrisoarea din 10 iunie 2015 a expediat dosarul dat la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea demersului cu privire la strămutarea pricinii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul administratorului special Grigorii Olaru al SA „Banca de Economii” de strămutare a pricinii pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. 2 lit. f) CPC instanța strămută pricina la o altă instanță dacă, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 43 alin. (4) CPC strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Administratorul special Grigorii Olaru al SA „Banca de Economii” a invocat temei de strămutare a pricinii faptul că avocatul Matveeva Nina în interesele SRL „Gaz – Taf - Grup” este fost judecător al Curții de Apel Bălți.

Colegiul, civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că participarea fostului judecător al Curții de Apel Bălți, Matveeva Nina în calitate de avocat al SRL „Gaz – Taf - Grup” nu poate fi calificată ca circumstanță care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor la examinarea prezentei pricini și nu este temei de strămutare, or, Nina Matveeva participă în calitate de avocat, dar nu în calitate de parte în proces.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect a relevat că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (*speța Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001*).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că lipsesc careva temeiuri pentru strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată de același grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul administratorului special Grigorii Olaru al SA „Banca de Economii” privind strămutarea pricinii pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. art. 43, 50, art. 269-270 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se respinge demersul administratorului special Grigorii Olaru al SA „Banca de Economii” cu privire la strămutarea pricinii pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Gaz – Taf – Grup” împotriva Tatianei Chiașco, intervenienți accesorii ÎM „Opti Agro” SRL și SA „Banca de Economii” privind declararea nulității contractului de donație și obligarea restituirii bunului, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte colegiului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas