

Dosarul nr. 2ac-161/15

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău

Instanța de apel: CA Chișinău

Î N C H E I E R E

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte colegiului, judecătorul: Svetlana Filincova,

Judecători: Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd conflictul de competență jurisdicțională apărut între Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Alexandra Gonța împotriva Societății cu Răspundere Limitată “Radilen Com” privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului,

C O N S T A T Ă :

La 08 octombrie 2013 Alexandra Gonța s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL “Radilen Com” privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 octombrie 2014 a fost dispusă strămutarea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, fiind invocate prevederile Legii insolvenței (f.d. 62).

La 11 mai 2015 Curtea de Apel Chișinău și-a declinat competența, expediind-o la Curtea Supremă de Justiție spre judecarea conflictului de competență jurisdicțională.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța competentă să judece prezenta pricină civilă este Curtea de Apel Chișinău, unde urmează a fi remisă cauza din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) CPC dacă există conflict de competență între două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori într-o judecătorie și o curte de apel, competent să judece conflictul de competență este Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Potrivit art. 44 alin. (9) CPC RM instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Art. 33¹ CPC RM stipulează expres că judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

La caz s-a constatat că la data de 08 octombrie 2013 Alexandra Gonța a înaintat o acțiune împotriva SRL “Radilen Com”, care a intrat în proces de insolabilitate prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2011.

Conform art. 5 alin. (1) și (2) al Legii insolabilității cererea de intentare a procesului de insolabilitate se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolabilitate) în conformitate cu competența jurisdicțională stabilită în Codul de procedură civilă și în prezenta lege. Instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Conform art. 39 alin. (1) din legea menționată, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolabilitate, precum și cele pe care acesta le dobândește și le recuperează pe parcursul procesului.

Actele cauzei confirmă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2011 s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL “Radilen Com” (f.d. 51 - 54), anterior înaintării acțiunii în judecată de către Alexandra Gonța.

În această ordine de idei, instanța de recurs constată că materialele cauzei conțin suficiente probe, care confirmă faptul că intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL “Radilen Com” a avut loc anterior înaintării acțiunii în judecată de către Alexandra Gonța, iar procesul de insolabilitate își continuă derularea la Curtea de Apel Chișinău, competentă să judece speța dată.

De asemenea instanța de recurs menționează asupra faptului că în privința competenței instanței de insolabilitate urmează de menționat că aceasta dispune de competență exclusivă la judecarea în cadrul procesului de insolabilitate a litigiilor ce țin nemijlocit de masa debitoare și a circumstanțelor relevante cauzei.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Alexandrei Gonța împotriva SRL “Radilen Com” privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului, ține de

competența Curții de Apel Chișinău, unde urmează să fie remisă pricina spre judecare în fond.

În conformitate cu art. art. 44 alin. (9), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se constată competența Curții de Apel Chișinău la judecarea în fond a pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Alexandrei Gonța împotriva Societății cu Răspundere Limitată “Radilen Com” privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului.

Cauza se remite spre judecare în fond la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte colegiului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas