

Dosarul nr.2ra-1417/15

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești – T. Mereuță

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Pruteanu, A. Gavrilă, L. Popova

Î N C H E I E R E

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului,
judecătorul:
Judecători:

Tatiana Vieru,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Tatiana Iovu în interesele Societății cu Răspundere Limitată ”Mihalcea-Agro” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată ”Mihalcea-Agro” împotriva Elizavetei Bardina, intervenient accesoriu Elena Roman privind încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Mihalcea-Agro”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Hîncești din 25 septembrie 2014, prin care acțiunea Societății cu Răspundere Limitată ”Mihalcea Agro” s-a respins ca tardivă,

C O N S T A T Ă :

La 23 mai 2014 SRL ”Mihalcea-Agro” s-a adresat în instanța de judecată împotriva Elizavetei Bardina, intervenient accesoriu Elena Roman privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 01 martie 2000 ca urmare a privatizării întreprinderii CAPC ”Mihalcea”, SRL ”Mihalcea-Agro” a încheiat cu deținătorii cotei valorice inclusiv Elizaveta Bardina contractul cu privire la folosirea bunurilor agricole, care constau din mașini, utilaje agricole, mijloace de transport, animale de muncă, mijloace circulante, clădiri, edificii și alte bunuri. Cota valorică a Elizavetei Bardina constituie 11 197 lei. Contractul prevedea și dreptul SRL ”Mihalcea-Agro” de a răscumpăra de la pîrîta bunurile agricole și mijloacele circulante transmise în gestiune. La 01 iulie 2004 în baza contractului de vânzare-cumpărare Elizaveta Bardina a vîndut SRL ”Mihalcea-Agro” bunurile agricole, contravaloarea

căroră urma a fi achitată de cumpărător în termen de 10 ani sub formă de producție și servicii agricole.

Elizaveta Bardina s-a adresat în instanța de judecată, solicitând revendicarea întregii cote valorice în mărime de 11 197 lei. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2013 menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, s-a încasat de la SRL "Mihalcea-Agro" în beneficiul Elizavetei Bardina valoarea patrimoniului în sumă de 11 197 lei.

În opinia reclamantului la executarea actului de dispoziție a instanței de apel societății i s-a cauzat un prejudiciu material în valoare de 5767 lei, ce constituie suma achitată anterior pentru cota valorică și 5430 lei ce constituie contravaloarea patrimoniului, care se află în natură la Elizaveta Bardina. Astfel, reclamantul solicită încasarea sumei de 11 197 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 336 lei.

Prin hotărîrea judecătoreiei Hîncești din 25 septembrie 2014 acțiunea SRL "Mihalcea-Agro" s-a respins ca depusă tardiv.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, SRL "Mihalcea-Agro" la 08 octombrie 2014 a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015 s-a admis apelul declarat de către SRL "Mihalcea-Agro". S-a casat hotărîrea primei instanțe cu emiterea unei noi soluții, prin care cererea de chemare în judecată a SRL "Mihalcea-Agro" s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 24 aprilie 2015 avocatul Tatiana Iovu, acționînd în interesele SRL "Mihalcea-Agro", a contestat-o cu recurs, solicitînd casarea actelor de dispoziție ale instanțelor de judecată cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel nu a elucidat pe deplin și complet toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei, nu a determinat obiectul acțiunii, nu a verificat care sînt motivele legale de reparare a prejudiciului cauzat, adoptînd în final o soluție greșită.

La 02 iunie 2015 Elizaveta Bardina a depus referință la cererea de recurs, solicitînd respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 18 februarie 2015. (f.d.92-97)

Din cererea de recurs rezultă că recurentul a făcut cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel la 05 martie 2015.

Cererea de recurs depusă la 24 aprilie 2015 se consideră a fi depusă în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către avocatul Tatiana Iovu în interesele SRL "Mihalcea-Agro" nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, completul Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Argumentul recurentului precum că a achitat intimatedei cotei valorice în produse și servicii agricole a fost verificat de către Curtea de Apel Chișinău la soluționarea litigiului inițiat de Elizaveta Bardina împotriva SRL "Mihalcea-Agro" privind încasarea cotei valorice în mărime de 11 197 lei. Instanța de apel la examinarea respectivului litigiu prin decizia din 02 decembrie 2013, menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, a reținut că deoarece cota valorică a Elizavetei Bardina constituie o cotă parte atribuită în mai multe bunuri agricole indivizibile, care nu sînt partajabile în natură și aparțin la 439 persoane, urmează a fi încasat în beneficiul reclamantei echivalentul bănesc în sumă de 11197 lei. Instanțele au menționat că probele prezentate de SRL "Mihalcea-Agro" nu atestă că Elizavetei Bardina i-au fost transmise produse și bunuri în contul achitării cotei valorice și respectiv nu constituie temei de a respinge acțiunea Elizavetei Bardina.

Examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de către avocatul Tatiana Iovu în interesele SRL "Mihalcea-Agro" împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către avocatul Tatiana Iovu în interesele Societății cu Răspundere Limitată "Mihalcea-Agro" împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată "Mihalcea-Agro" împotriva Elizavetei Bardina, intervenient accesoriu Elena Roman privind încasarea sumei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecători:

Dumitru Mardari

Maria Ghervas