

DECIZIE

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Golovcenco Alexei,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Golovcenco Alexei
împotriva societății cu răspundere limitată “Profgroup Service” cu privire la repararea
prejudiciului material și moral,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013

c o n s t a t ă

La data de 15 ianuarie 2008 Golovcenco Alexei a depus cerere de chemare în judecată
împotriva societății cu răspundere limitată “Profgroup Service” (S.R.L. “Profgroup
Service”) cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 septembrie 2011 s-a respins
acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La data de 05 decembrie 2011 Golovcenco Alexei a declarat apel împotriva hotărârii
Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 septembrie 2011 solicitând casarea acesteia și
pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2012 nu s-a dat curs cererii de
apel depuse de Golovcenco Alexei și i s-a acordat termen de 10 zile din momentul primirii
copiei încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,5 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2012 s-a restituit cererea de apel
depusă de Golovcenco Alexei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 noiembrie 2012 s-a admis recursul
declarat de Golovcenco Alexei, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie
2012 și s-a restituit pricina la Curtea de Apel Chișinău la faza de primire a cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013 s-a restituit cererea de apel
depusă de Golovcenco Alexei, s-a remis apelantului cererea de apel cu toate documentele
anexate și s-a explicat că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării
repetate în judecată a aceluiași apelant, cu aceeași cerere de apel împotriva aceleași hotărâri,
cu același obiect și aceleași temeiuri dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

La data de 22 mai 2013 Golovcenco Alexei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013 solicitând casarea încheierii cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, a luat cunoștință de încheierea recurată la data de 14 mai 2013 și o consideră ilegală și neîntemeiată deoarece din momentul depunerii apelului nu i-a fost expediată la adresa indicată în cererea de apel nici o încheiere privind necesitatea achitării taxei de stat.

Afirmă că, instanța de apel a emis încheierea recurată în absența sa și fără a fi citat în mod legal la ședința de judecată, mai mult ca atât încheierea menționată este emisă în limba moldovenească pe care nu o cunoaște.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul urmează a fi admis cu restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune. Recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

În corespundere cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Instanța de recurs constată că, recursul a fost depus în termen or, Golovcenco Alexei a luat cunoștință de încheierea recurată la data de 14 mai 2013 (vol. I, f.d. 260), iar recursul a fost depus la data de 22 mai 2013 (vol. I, f.d. 265).

Materialele pricinii reflectă că, prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 septembrie 2011 s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată (vol. I, f.d. 195).

La data de 05 decembrie 2011 Golovcenco Alexei a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 septembrie 2011 solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (vol. I, f.d. 206-207).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2012 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Golovcenco Alexei și i s-a acordat termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,5 lei (vol. I, f.d. 217).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2012 s-a restituit cererea de apel depusă de Golovcenco Alexei (vol. I, f.d. 224).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 noiembrie 2012 s-a admis recursul declarat de Golovcenco Alexei, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2012 și s-a restituit pricina la Curtea de Apel Chișinău la faza de primire a cererii de apel (vol. I, f.d. 238).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013 s-a restituit cererea de apel depusă de Golovcenco Alexei, s-a remis apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate și s-a explicat că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași apelant, cu aceeași cerere de apel împotriva aceleași hotărâri, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă apelantul a lichidat neajunsurile (vol. I, f.d. 255).

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând

apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013 Colegiul constată că, aceasta a fost emisă contrar prevederilor legale nominalizate supra precum și n-au fost luate în considerare circumstanțele reținute de instanța de recurs și reflectate în decizia Curții Supreme de Justiție din 21 noiembrie 2012.

În acest sens, Colegiul relevă că, posibilitatea legală a instanței de apel de a dispune restituirea cererii de apel în cazurile neachitării taxei de stat sau depistării altor lacune prevăzute de art. 368 din Codul de procedură civilă, este admisă doar în condițiile acordării, în prealabil, apelantului a unui termen de înlăturare a neajunsurilor menționate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 noiembrie 2012 s-a dispus rejudecarea pricinii de la faza primirii cererii de apel și s-a constatat că, restituirea cererii de apel dispuse prin încheierea din 13 iunie 2012 a fost emisă prematur, în condițiile în care încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2012 de nu da curs cererii de apel depuse de Golovcenco Alexei nu i-a fost comunicată acestuia în ordinea prevăzută de lege.

Colegiul notează că, în pofida celor reținute supra instanța de apel a restituit, în mod repetat, apelul depus de Golovcenco Alexei, fără a-i oferi ultimului un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor sesizate și fără a-i comunica actul procedural emis în acest sens, ținând cont de faptul că, încheierea instanței de apel din 11 aprilie 2012 de a nu da curs cererii de apel depusă de Golovcenco Alexei și-a epuizat efectele juridice.

Luând în considerare faptul că, încheierea recurată a fost emisă contrar prevederilor legale, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Golovcenco Alexei și a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Golovcenco Alexei.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013 emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Golovcenco Alexei împotriva societății cu răspundere limitată “Profgroup Service” cu privire la repararea prejudiciului material și moral cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău de la faza primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat