

Dosarul nr.2rh-196/15

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – S. Lazari

Instanța de apel: CA Chișinău –L. Popova, A. Panov, M. Moraru

Instanța de revizuire: CSJ – Sv. Filincova, T. Chișca-Doneva, D. Mardari, E. Covalenco, M. Gervas

Î N C H E I E R E

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele colegiului
judecător,
Judecătorii

Svetlana Filincova,
Tamara Chișca-Doneva, Dumitru Mardari,
Galina Stratulat, Maria Gervas,

examinînd cererea de revizuire înaintată de către Ivan Chirpalov în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Banca Comercială ”Investprivatbank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva lui Ivan Chirpalov privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2015, prin care s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2014 și hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 decembrie 2013, s-a adoptat o nouă hotărîre prin care s-a admis acțiunea,

C O N S T A T Ă :

La 20 februarie 2013 lichidatorul BC ”Investprivatbank” SA în proces de lichidare s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Chirpalov privind rambursarea creditului și a plăților aferente.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că prin contractul de credit nr. 04-PF-07 din 17 ianuarie 2007 și acordurile adiționale nr.2 din 24 septembrie 2007, nr.3 din 30 iunie 2008, nr.4 din 15 august 2008 și nr.5 din 30 octombrie 2008 la contractul de credit BC ”Investprivatbank” SA a acordat lui Ivan Chirpalov un împrumut în mărime de 5 700 000 lei cu termenul de scadență 17 ianuarie 2017 cu o dobîndă de 14 % anual.

Fiindcă Ivan Chirpalov nu-și executa obligațiile contractuale de achitare a dobînzilor și ratelor scadente la credit, reclamantul a solicitat încasarea forțată a datoriei.

Prin hotărîrea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 decembrie 2013 cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul BC ”Investprivatbank” SA în proces de lichidare a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, lichidatorul BC "Investprivatbank" SA în proces de lichidare a declarat apel, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2014 a fost respins apelul declarat de către lichidatorul BC "Investprivatbank" SA în proces de lichidare și menținută fără modificări hotărârea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 17 decembrie 2013.

La 15 decembrie 2014 BC "Investprivatbank" SA a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acestora cu emiterea unei noi decizii, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a aplicat cadrul legal asupra raportului juridic instituit de către părțile contractante. Soluția adoptată nu este fundamentată juridic.

Ivan Chirpalov la 13 martie 2015 a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2015 s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2014 și hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 17 decembrie 2013, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care s-a încasat de la Ivan Chirpalov în beneficiul BC "Investprivatbank" SA în proces de lichidare suma restantă la contractul de credit nr.04-PF-07 din 17 ianuarie 2007 în mărime de 5 873 577,27 lei. S-a încasat de la Ivan Chirpalov în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 lei.

La 20 mai 2015 Ivan Chirpalov a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2015, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei în ordine de recurs cu emiterea unei încheieri, prin care recursul BC "Investprivatbank" SA în proces de lichidare să fie declarat inadmisibil.

În motivarea revizuirii revizuentul a invocat că i-a devenit cunoscut faptul că lichidatorul BC "Investprivatbank" SA a încălcat prevederile art.38⁵ alin.(1), lit.f) din Legea Instituțiilor Financiare nr.550 din 21 iulie 1995, prin neaprobarea hotărârilor anterioare adoptate de organele de conducere a băncii, fapt ce duce la nulitatea contractului de credit nr.04-PF-07 din 17 ianuarie 2007 și acordurile adiționale la acest contract.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC "au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii", prezentând copia unei cereri datată cu 23 aprilie 2015 privind eliberarea unei informații cu privire la respectarea de către lichidator a Legii nr.550 privind instituțiile financiare din 21 iulie 1995 și un răspuns al lichidatorului băncii din 22 mai 2015.

Instanța de revizuire reține că argumentul adus în favoarea admiterii cererii de revizuire este irelevant, deoarece litigiul dintre părți a fost pus pe rol la 20 decembrie 2013 și finisat definitiv la 08 aprilie 2015. Respectiv, Ivan Chirpalov putea adresa lichidatorului băncii o asemenea cerere în perioada examinării pricinii civile.

Colegiul lărgit precizează că hotărîrea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport de materialul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărîri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecăți, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecății finalizată cu pronunțarea hotărîrii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Examinînd argumentele cererii de revizuire, Colegiul le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile.

Coroborînd cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție notează că argumentele susținute de revizuent nu pot fi acceptate drept noi circumstanțe, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Colegiul lărgit constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărîri irevocabile, fapt care direct contravine atît dispozițiilor legii naționale, cît și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sînt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate instanța de revizuire invocă și *hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărîri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca

un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, 453 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Ivan Chirpalov. Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,
judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Maria Ghervas