

prima instanță: N. Mazur

dosarul nr. 2r-528/15

instanța de apel: A. Panov

M. Moraru, A. Minciuna

DECIZIE

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând recursurile declarate de reprezentantul societății cu răspundere limitată “NEAOS”, avocatul Pitihin Pavel și reprezentantul Raisei Tabuica și lui Victor Tabuica, avocatul Mihail Barbaroș în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată “NEAOS” împotriva societății pe acțiuni „Banca de Economii” cu privire la rezoluțiunea actului juridic, declararea nulității clauzelor contractului de împrumut, reducerea clauzei penale și încasarea cheltuielilor de judecată și acțiunea înaintată de societatea pe acțiuni „Banca de Economii” împotriva societății cu răspundere limitată “NEAOS”, întreprinderii individuale „Anatalia Cebotari”, societății cu răspundere limitată „IT Proaces”, societății cu răspundere limitată „Classic SV”, Raisei Tabuică, Nataliei Gonța și lui Victor Tabuică cu privire la încasarea datoriei, transmiterea silită a bunurilor gajate, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015 și încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015

c o n s t a t ă:

La data de 12 decembrie 2012 societatea cu răspundere limitată “NEAOS” a depus cererea de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Banca de Economii” cu privire la rezoluțiunea și declararea nulității clauzelor contractelor de împrumut nr. 06-06/1/59 din 30.07.2009, nr. 06-06/1/27 din 06.05.2010, reducerea clauzei penale ca fiind disproporțională împrumutului acordat și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 04 ianuarie 2013 societatea pe acțiuni „Banca de Economii” a depus cererea de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată “NEAOS”, întreprinderii individuale „Anatalia Cebotari”, societății cu răspundere limitată „IT Proaces”, societății cu răspundere limitată „Classic SV”, Raisei Tabuică, Nataliei Gonța și lui Victor Tabuică cu privire la încasarea datoriei în mărime de 1059360,18 euro, transmiterea silită a bunurilor gajate în temeiul contractului de ipotecă nr.06-06/1/58-g din 30.07.2009, contractului de gaj nr. 06-06/1/58-gl din 30.07.2009, contractului de gaj nr. 06-06/1/58-g2 din 30.07.2009, contractului de ipotecă nr. 06-06/1/58-g3 din 11.05.2010, contractului de ipotecă nr. 06-06/1/58-g4 din 04.03.2010, contractului de gaj nr. 06-06/1/58-g7 din 03.03.2010, contractului de ipotecă nr. 06-06/1/58-g8 din 11.05.2010, contractului de gaj nr. 06-06/1/58-g9 din 07.06.2010, contractului de gaj nr. 06-06/1/58-gl0 din 07.06.2010, contractului de gaj nr. 06-06/1/27-g din 06.05.2010, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2013 s-au conexasă într-o singură procedură pricinile civile nominalizate.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 ianuarie 2015 s-a admis acțiunea înaintată de societatea pe acțiuni „Banca de Economii”, s-a încasat din contul societății cu răspundere limitată “NEAOS” în beneficiul societății pe acțiuni „Banca de Economii” datoria în sumă de 1059431,10 euro, inclusiv din costul bunurilor gajate/ipotecate, s-a dispus transmiterea silită în posesia societății pe acțiuni „Banca de Economii”, în scopul comercializării ulterioare a bunurilor gajate/ipotecate conform contractului de ipotecă nr.06-06/1/58-g din 30.07.2009, acordurilor adiționale nr.01 din 12.03.2010, nr.02 din 03.05.2010, nr.03 din 07.06.2010, autentificate notarial și înregistrate la O.C.T. Chișinău, asupra bunurilor imobile: construcție locativă ”C” cu suprafața totală de 191 m.p. din str. Acad. Natalia Gheorghiu I, mun.Chișinău, ”T”-terenul aferent construcției cu suprafața de 0,1027 ha, la valoarea de ipotecă de 2850015 lei, încheiat de Tabuica Victor și Tabuica Raisa, contractului de gaj nr. 06-06/1/58-gl din 30.07.2009, acordurilor adiționale nr. 01 din 12.03.2010, nr.02 din 03.05.2010, nr.03 din 07.06.2010, autentificate notarial și înregistrate la O.C.T. Chișinău, asupra bunurilor mobile: secerătoare de recoltat și treerat, la combina NEW Holland (TC 0580)- la valoarea de gaj 195938 lei, încheiat cu ”Clasic SV” SRL, contractului de gaj nr. 06-06/1/58-g2 din 30.07.2009 cu acordurile adiționale nr.01 din 12.03.2010, nr.02 din 03.05.2010, nr.03 din 07.06.2010, autentificate notarial și înregistrate la O.C.T. Chișinău, asupra bunurilor mobile: mijlocului de transport de model ” Claas Tucano 440”, număr de înmatriculare CG014, anul producerii 2009, la valoarea de gaj 2340784 lei, încheiat cu SRL ”Clasic SV”, contractului de ipotecă nr. 06-06/1/58-g3 din 11.05.2010 cu acordurile adiționale nr.01 din 07.06.2010, nr. 02 din 04.04.2012, autentificate notarial și înregistrate la O.C.T. Chișinău, asupra bunului imobil: încăpere locativă (apartament cu 2 odăi) cu suprafața totală de 79.90 m.p.,

amplasat în mun. Chișinău, str. Grenoble, 257, ap. 140, la valoarea de ipotecă 506246 de lei, încheiat cu Gonța Natalia, contractului de ipotecă nr. 06-06/1/58-g4 din 04.03.2010, acordurile adiționale nr.01 din 12.03.2010, nr.02 din 03.05.2010, nr.03 din 07.06.2010, autentificate notarial și înregistrate la O.C.T. Chișinău, asupra bunului imobil: ”1” încăpere locativă ”C” (apartament cu 3 odăi) cu suprafața totală de 127 m.p. din mun. Chișinău, str. Grenoble, 257, ap. 139, la valoarea de ipotecă 685800 de lei, încheiat cu Gonța Natalia, contractului de ipotecă nr. 06-06/1/58-g5 din 22.09.2010 cu acordul adițional nr. 01 din 04.04.2012, autentificat notarial și înregistrat la O.C.T. Chișinău, asupra bunului imobil ”1” încăpere locativă (apartament cu 3 odăi) cu suprafața totală de 68,90 m.p., amplasat în or. Ungheni, str. Decebal,36, ap.42, la valoarea de ipotecă 247000 lei, încheiat cu Gonța Natalia, contractului de gaj înregistrat viitor nr. 06-06/1/58-g7 din 03.03.2010 acordurile adiționale nr.01 din 12.03.2010, nr.02 din 03.05.2010, nr.03 din 07.06.2010, autentificate notarial și înregistrate la O.C.T. Chișinău, asupra bunurilor mobile: tractor seria 8320R, tractor seria 8345R, tractor seria 8430, combina W550, combina W650, la valoarea de gaj 3376500 lei, încheiat cu S.R.L. ”NEAOS”, contractului de ipotecă nr. 06-06/1/58-g8 din 11.05.2010 cu acordurile adiționale nr. 01 din 07.06.2010 și nr. 02 din 04.04.2012, autentificate notarial și înregistrare la O.C.T. Chișinău asupra bunului imobil: ”1”-încăperi nelocative (două locuri de parcare) nr. 147 și 148 la nivelul doi, amplasate în mun. Chișinău, str. Grenoble, 257(nr. cadastral 0100113.283.06.004), la valoarea de ipotecă 144000 de lei, încheiat cu Gonța Natalia, contractului de gaj înregistrat nr. 06-06/1/58-g9 din 07.06.2010, înregistrat notarial, asupra bunului mobil: Grapa DXR-5, anul producerii 2009, nr. înmatriculare 11-0621, la valoarea de gaj 873600 lei, încheiat cu S.C.”IT Proaces” S.R.L., contractului de gaj înregistrat nr. 06-06/1/58-gl0 din 07.06.2010 asupra bunurilor mobile: secerătoare VAR10540, lung 5.4.m, anul producerii 2009, n/î 0013936; remorca Schneidwerk, anul producerii 2009, n/î 0013937, la valoarea de gaj 319900 de lei, încheiat cu Î.I.”Anatalia Cebotari”, contractului de gaj înregistrat viitor nr. 06-06/1/27-g din 06.05.2010 asupra bunurilor mobile: tractor seria 8320R, tractor seria 8345R, tractor seria 8430, combina W550, combina W650, la valoarea de gaj 14400000 lei, încheiat cu S.R.L. ”NEAOS”, s-au evacuat persoanele și bunurile libere de gaj din imobilele transmise, s-a încasat de la S.R.L. ”NEAOS”, Tabuică Victor, Tabuică Raisa, Natalia Gonța, Î.I.,Anatalia Cebotari”, S.R.L. „IT Proaces”, S.R.L. „Classic SV”, în mod solidar, în beneficiul societății pe acțiuni „Banca de Economii”, taxa de stat în mărime de 50000 lei, s-au respins cererile S.R.L. “NEAOS” împotriva S.A. „Banca de Economii” cu privire la rezoluțiunea și declararea nulității clauzelor contractuale a contractelor de împrumut nr. 06-06/1/59 din 30.07.2009, nr. 06-06/1/27 din 6 mai 2010 încheiate între S.R.L. ”NEAOS” și S.A. “Banca de Economii”, reducerea clauzei penale în baza contractelor de împrumut ca fiind disproporțională față de împrumutul acordat și încasarea cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu soluția pronunțată de prima instanță, Natalia Gonța, Î.I. „Anatalia Cibotari”, S.R.L. „Clasic SV”, S.R.L., NEAOS ” și reprezentantul Raisei Tabuică și a lui Victor Tabuică, avocatul Mihail Barbaroș au contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 ianuarie 2015.

Prin încheierea Curții de apel Chișinău din data de 30.03.2015 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Natalia Gonța, Î.I. „Anatalia Cibotari”, S.R.L. „Clasic SV”, S.R.L., NEAOS” și reprezentantul Raisei Tabuică și a lui Victor Tabuică, avocatul Mihail Barbaroș, s-a stabilit apelanților termen pentru achitarea taxei de stat și prezentarea cererilor de apel motivate pînă la data de 30.04.2015 cu stabilirea examinării cauzei pentru data de 06.05.2015 ora 10.00, s-a explicat apelanților că în caz dacă nu vor prezenta dovada de plată a taxei de stat și a cererilor de apel în formă desfășurată, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate documentele anexate vor fi restituite.

Prin încheierea Curții de apel Chișinău din data de 06 mai 2015 s-au respins cererile de apel depuse de reprezentantul Raisei Tabuică, S.R.L., NEAOS” și Victor Tabuică avocatul Mihail Barbaroș cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat, s-a admis cererea S.R.L., NEAOS ” de amânare a achitării taxei de stat și s-a amânat achitarea taxei de stat de către S.R.L.,NEAOS” pînă la ședința de judecată din data de 27.05.2015, s-a stabilit apelanților S.R.L., NEAOS”, Tabuică Victor și Tabuică Raisa, prin intermediul reprezentantului lor în persoana avocatului Mihail Barbaroș, termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat pînă la data de 27.05.2015 cu stabilirea examinării cauzei pentru data de 27.05.2015 ora 12.00, s-a explicat apelanților S.R.L., NEAOS”, Tabuică Victor și Tabuică Raisa, prin intermediul reprezentantului lor în persoana avocatului Mihail Barbaroș, că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate și nu vor prezenta dovada de plată a taxei de stat pînă la data de 27.05.2015 ora 12.00, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate documentele anexate vor fi restituite.

La 08 mai 2015 reprezentantul societății cu răspundere limitată “NEAOS”, avocatul Pitihin Pavel a depus cererea de recurs nemotivată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de scutire sau amânarea plății taxei de stat pentru examinarea pricinii în ordine de apel să fie admisă.

La 03 iunie 2015 reprezentantul Raisei Tabuica și lui Victor Tabuica, avocatul Mihail Barbaroș a depus cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015 încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015 solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor recurate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de scutire pentru examinarea pricinii în ordine de apel să fie admisă, cu restituirea pricinii spre examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin urmare, deoarece încheierea recurată a fost pronunțată la 06 mai 2015, Colegiul apreciază recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată "NEAOS", avocatul Pitihin Pavel la 08 mai 2015, ca fiind depus în termen.

Cu referire la recursul declarat de avocatul Mihail Barbaroș Colegiul menționează că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 06.05.2015, Raisa Tabuica și Victor Tabuica nu au participat la examinarea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat precum și la materialele pricinii nu se regăsește dovada expedierii și recepționării încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015, fapt ce determină instanța de recurs să aprecieze că, recursul declarat la 03 iunie 2015 ca fiind depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursurile declarate de reprezentantul societății cu răspundere limitată "NEAOS", avocatul Pitihin Pavel și de reprezentantul Raisa Tabuica și lui Victor Tabuica, avocatul Mihail Barbaroș urmează a fi admise, casată încheierea recurată, cu restituirea pricinii spre rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Colegiul reiterează că, prin încheierea Curții de apel Chișinău din data de 06 mai 2015 s-au respins cererile de apel depuse de reprezentantul Raisa Tabuică, S.R.L., "NEAOS" și Victor Tabuică avocatul Mihail Barbaroș cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat, s-a admis cererea S.R.L., "NEAOS" de amânare a achitării taxei de stat și s-a amânat achitarea taxei de stat de către S.R.L., "NEAOS" până la ședința de judecată din data de 27.05.2015, s-a stabilit apelanților S.R.L., "NEAOS", Tabuică Victor și Tabuică Raisa, prin intermediul reprezentantului lor în persoana avocatului Mihail Barbaroș, termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat până la data de 27.05.2015 cu stabilirea examinării cauzei pentru data de 27.05.2015 ora 12.00, s-a explicat apelanților S.R.L., "NEAOS", Tabuică Victor și Tabuică Raisa, prin intermediul reprezentantului lor în persoana avocatului Mihail Barbaroș, că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate și nu vor prezenta dovada de plată a taxei de stat până la data de 27.05.2015 ora 12.00, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate documentele anexate vor fi restituite (f.d. 212-215 vol. III).

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 241 alin. (2), (5) și (6) din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească constă din partea introductivă și partea dispozitivă. În cazurile prevăzute la art.236 alin.(5), hotărîrea judecătorească constă din partea introductivă, partea descriptivă, motivare și dispozitiv. Fiecare parte a hotărîrii se evidențiază

separat în textul acesteia. În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Colegiul consemnează că, Codul de procedură civilă consacră principiul general după care orice hotărâre judecătorească trebuie să fie motivată și să reprezinte premisa pentru soluția din dispozitiv. Aceasta dispoziție este edictată atât în interesul unei bune administrări a justiției și încrederii ce trebuie să inspire justițiabililor cât și pentru a se da instanțelor superioare posibilitatea de a controla judecata primelor instanțe.

Pentru satisfacerea acestui principiu, judecătorii sunt datori să arate motivele de fapt și de drept care au format convingerea lor, să enunțe cele constatate și dovezile care au determinat-o.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, aceasta a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural.

Se evidențiază că, reprezentantul Raisei Tabuica și lui Victor Tabuica, avocatul Mihail Barbaroș contestând cu apel hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 ianuarie 2015 a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru examinarea pricinii în ordine de apel, din considerentul stării materiale precare (f.d. 174-177 vol.III).

În motivarea cererii de scutire de la plata taxei de stat, avocatul Mihail Barbaroș a prezentat la 30 aprilie 2015 adeverința eliberată de Casa Națională de Asigurări Sociale nr. 517 din 28 aprilie 2015 potrivit căreia Tabuica Raisa beneficiază de pensie în mărime de 1387.39 lei.

Totodată, conform procesului verbal al ședinței de judecată din 06 mai 2015 reprezentantul societății cu răspundere limitată “NEAOS”, avocatul Pitihin Pavel a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru examinarea pricinii în ordine de apel sau amânarea plății până la examinarea apelului în fond.

În motivarea cererii avocatul Pitihin Pavel a prezentat informația Direcție de Administrare Fiscală Rîșcani a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, potrivit căreia societatea cu răspundere limitată “NEAOS” beneficiază de conturi la banca comercială “VICTORIABANK” societate pe acțiuni, la banca comercială

“MOLDOVA AGROINDBANK” societate pe acțiuni și la “Banca de Economii” societate pe acțiuni, certificatul nr. 106 din 03 martie 2015 eliberat de banca comercială “VICTORIABANK” societate pe acțiuni, certificatul nr. 30003/194 din 03 martie 2015 eliberat de banca comercială “MOLDOVA AGROINDBANK” societate pe acțiuni potrivit cărora conturile societății cu răspundere limitată “NEAOS” sunt suspendate, informația întreprinderii de stat “Cadastru” potrivit căreia apelantul nu deține bunuri imobile în proprietate, adeverința eliberată de întreprinderea de stat “Centrul de Resurse Informaționale de Stat “ Registru” potrivit căreia sunt aplicate interdicții de înstrăinare a unității de transport proprietate a societății cu răspundere limitată “NEAOS”, și încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr.019-1659/14 din 27 martie 2014 (f.d. 193-201 vol. III).

Examinând cererea reprezentantului societății cu răspundere limitată “NEAOS”, avocatul Pitihin Pavel și cererea reprezentantului Raisei Tabuica și lui Victor Tabuica, avocatul Mihail Barbaroș cu privire la scutirea de la plata taxei de stat instanța de apel le-a apreciat ca fiind neîntemeiate fără a aduce careva argumente, pe care motiv Colegiul consideră necesar a casa încheierea recurată și a restitui pricina spre rejudecare, pentru a fi determinată în ce măsură actele prezentare justifică situația materială precară invocată.

Mai mult ca atât, în conținutul încheierii recurate nu se regăsesc circumstanțele ce au determinat instanța de apel să amâne achitarea taxei de stat de către S.R.L., „NEAOS” până la ședința de judecată din data de 27.05.2015, fapt ce justifică în mod suplimentar soluția adoptată.

Instanța de recurs menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrar judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Cu referire la recursul declarat de reprezentantul Raisei Tabuica și lui Victor Tabuica, avocatul Mihail Barbaroș împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015 Colegiul denotă că, la materialele pricinii nu se regăsește actul judecătoresc menționat, pe care motiv se evidențiază imposibilitatea exercitării controlului de temeinicie și legalitate.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea recurată a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural, determină instanța de recurs să admită recursurile declarate de reprezentantul societății cu răspundere limitată “NEAOS”, avocatul Pitihin Pavel și de reprezentantul Raisei Tabuica și lui Victor Tabuica, avocatul Mihail Barbaroș să caseze încheierea Curții de Apel Chișinău din 06

mai 2015, și să restituie pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de reprezentantul societății cu răspundere limitată "NEAOS", avocatul Pitihin Pavel și de reprezentantul Raisei Tabuica și lui Victor Tabuica, avocatul Mihail Barbaroș.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015 prin care s-au respins cererile de apel depuse de reprezentantul Raisei Tabuică, S.R.L., NEAOS" și Victor Tabuică avocatul Mihail Barbaroș cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat, s-a admis cererea S.R.L., NEAOS " de amânare a achitării taxei de stat și s-a amânat achitarea taxei de stat de către S.R.L.,NEAOS" până la ședința de judecată din data de 27.05.2015, s-a stabilit apelanților S.R.L., NEAOS", Tabuică Victor și Tabuică Raisa, prin intermediul reprezentantului lor în persoana avocatului Mihail Barbaroș, termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat până la data de 27.05.2015 cu stabilirea examinării cauzei pentru data de 27.05.2015 ora 12.00, s-a explicat apelanților S.R.L., NEAOS", Tabuică Victor și Tabuică Raisa, prin intermediul reprezentantului lor în persoana avocatului Mihail Barbaroș, că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate și nu vor prezenta dovada de plată a taxei de stat până la data de 27.05.2015 ora 12.00, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate documentele anexate vor fi restituite,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată "NEAOS" împotriva societății pe acțiuni „Banca de Economii" cu privire la rezoluțiunea actului juridic, declararea nulității clauzelor contractului de împrumut, reducerea clauzei penale și încasarea cheltuielilor de judecată și acțiunea înaintată de societatea pe acțiuni „Banca de Economii" împotriva societății cu răspundere limitată "NEAOS", întreprinderii individuale „Anatalia Cebotari", societății cu răspundere limitată „IT Proaces", societății cu răspundere limitată „Classic SV", Raisei Tabuică, Nataliei Gonța și lui Victor Tabuică cu privire la încasarea datoriei, transmiterea silită a bunurilor gajate, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat