

Î N C H E I E R E

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadî

examinînd cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „TerraCleaning Nord”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor împotriva Consiliului municipal Bălți privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014, prin care recursul declarat de către Consiliul municipal Bălți a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă

La 08 noiembrie 2013 Gordaș Igor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin decizia Consiliului municipal Bălți nr. 3/45 din 25.04.2013 a fost satisfăcută cererea depusă de SRL „TerraCleaning Nord” nr. 01-03/866 din 07.03.2013 privind acordarea în locațiune a bazei de producție amplasată pe str. T. Vladimirescu 39 mun. Bălți, cu construcția de 2458,5 m² și terenul aferent cu suprafața de 8031 m².

La 02.09.2013 s-a adresat către Consiliul municipal Bălți cu cerere prealabilă, solicitînd anularea deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 3/45 din 25.04.2013, însă prin decizia Consiliului municipal Bălți nr. 8/65 din 26.09.2013 cererea a fost respinsă.

Consideră reclamantul că prin emiterea deciziei nr. 3/45 din 25.04.2013 a fost încălcată legislația în vigoare ce prevede modalitatea de acordare în locațiune a bunurilor imobile aflate în proprietatea municipală.

Solicită, anularea deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 3/45 din 25.04.2013 privind examinarea cererii SRL„TerraCleaning Nord” nr. 01-03/866 din 07.03.2013.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 24 februarie 2014 acțiunea a fost admisă, fiind anulată decizia nr. 3/45 emisă de Consiliul municipal Bălți la 25.04.2013.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Consiliul municipal Bălți a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2014 s-a respins apelul declarat de Consiliul municipal Bălți și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Bălți din 24 februarie 2014.

La 11 septembrie 2014 Consiliul municipal Bălți a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014, recursul declarat de către Consiliul municipal Bălți a fost considerat inadmisibil.

La 07 mai 2015 SRL„ TerraCleaning Nord” a depus cerere de revizuire, solicitînd admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs și remiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond.

Drept temei de revizuire s-a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC și anume că, după emiterea încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014, au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. În acest sens indică că, instanța nu a luat în considerație scrisoarea înaintată de SRL „TerraCleaning Nord” privind încheierea contractului de locațiune și răspunsul Primăriei mun. Bălți din 28.02.2013 nr. 03-13/360 privind propunerea de a încheia contractul de arendă a încăperilor și terenului aferent din str. T.Vladimirescu 39.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 al.(1) lit.a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din materialele dosarului urmează că, SRL„ TerraCleaning Nord” a depus cererea de revizuire împotriva încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014, prin care recursul declarat de către Consiliul municipal Bălți a fost considerat inadmisibil.

Colegiul reține însă, că SRL „TerraCleaning Nord” nu este parte și nici participant la procesul de contencios administrativ intentat la cererea de chemare în judecată a lui Gordaș Igor împotriva Consiliului municipal Bălți privind contestarea actului administrativ, respectiv, societății cu răspundere limitată „TerraCleaning Nord”, nu au putut să-i devină cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute, ultimul neparticipând la examinarea cauzei.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „TerraCleaning Nord”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor împotriva Consiliului municipal Bălți privind contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi