

Î N C H E I E R E

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd cererea de revizuire declarată de către Karbachevskiy Ilya prin intermediul reprezentantului Buza Nicolae, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grinșpun Emmanuil împotriva Primăriei mun. Chișinău privind obligarea înregistrării procesului-verbal de recepție finală a bunului imobil, la cererea lui Grinșpun Emmanuil împotriva întreprinderii mixte „Agregat” societate pe acțiuni și Primăriei mun. Chișinău privind încetarea construcției și la cererea întreprinderii mixte „Agregat” societate pe acțiuni și a Asociației în condominiu nr. 55/2 mun. Chișinău împotriva lui Grinșpun Emmanuil privind obligarea eliberării trecerii pentru accesul pompierilor și demolarea construcției neautorizate,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 noiembrie 2009, prin care a fost respins recursul declarat de Grinșpun Emmanuil și menținută hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2009,

c o n s t a t ă

La 17 mai 2007, Grinșpun Emmanuil s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată împotriva ÎM „Agregat” SA și Primăriei mun. Chișinău, solicitînd încetarea construcției blocului locativ cu 17 nivele pe str. M. Cibotaru 16/1 mun. Chișinău.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, este proprietarul apartamentului nr.3 din str. M.Cibotari 16/1, m.Chișinău și că, SA „Agregat” în vecinătate construiește un bloc locativ cu încălcarea normelor în construcție și anume nu au fost respectate prevederile art. 389 alin. (1) CC și între imobilele respective fiind înregistrată o distanță de 0.60 m., astfel încălcîndu-se

normele în construcție, în partea iluminării, precum și a securității antiincendiară a imobilului care-i aparține lui, cât și alte drepturi constituționale: limitarea dreptului de proprietate, dreptul la protecția sănătății și dreptul la un mediu înconjurător favorabil.

Susține că, s-a adresat pîrîtului de nenumărate ori privind stoparea lucrărilor, însă adresările au fost ignorate, lucrările de construcție fiind desfășurate într-un ritm și mai rapid (f.d. 3-4 Vol.I).

La 17 mai 2007, ÎM „Agregat” SA și Asociația în condominiu nr. 55/2 mun. Chișinău s-au adresat cu acțiune în instanța de judecată în Judecătoria Buiucani mun. Chișinău împotriva lui Grinșpun Emmanuil cu privire la obligarea pîrîtului de a elibera trecerea pentru accesul pompierilor între blocurile locative a ÎM „Agregat” SA și Asociația în condominiu nr. 55/2 mun. Chișinău și demolarea construcției neautorizate din str. M. Ciubotaru 16/1 mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii înaintate s-a menționat că, prin decizia Consiliului municipal Chișinău din 30 ianuarie 2003 ÎM „Agregat” SA i-a fost atribuit lotul de pămînt din str. București , nr. 90, mun. Chișinău pentru construcția unui bloc locativ cu multe etaje și un obiect cu destinație social-culturală, iar în acest sens au fost obținute certificatul de urbanism și autorizația de construcție.

Menționează că, pentru proiectarea și construcția complexului locativ, Departamentul Arhitectură și Urbanism al Primăriei mun. Chișinău a stabilit liniile roșii și hotarele terenului.

Anterior, prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr.16/17-15 din 20 iunie 1996 s-a decis repartizarea unui lot de pămînt cu suprafața de 0,12 ha, situat în mun. Chișinău, str. București, 88 (ulterior adresa modificată în str. M.Cibotari 16/1) Centrului de business „Sobist” SRL pentru proiectarea și construirea unei case de locuit, terenurile fiind învecinate.

La momentul atribuirii terenurilor pentru proiectarea și construcția acestor imobile a fost stabilită între ele trecerea de acces a serviciilor de pompieri, distanța fiind stabilită de 5,7 m.

Cu toate acestea pîrîtul, Grinșpun Emmanuil, devenind proprietar a apartamentului nr. 3 situat în imobilul Asociației în condominiu nr. 55/2 mun. Chișinău, în mod samovolnic, fără careva autorizații, a construit pe suprafața de teren rezervat accesului serviciului de pompieri, o construcție cu trei nivele în care se cuprind: 1 nivel (subsol)- bazin cu volumul de 100 m3, al 2-lea nivel-garaj, al 3-lea nivel – terasa, ocupînd și o parte din terenul ce aparținea ÎM „Agregat” SA pe o distanță de 1,5 m.

Consideră că, prin ridicarea samovolnică a unei construcții neautorizate, pîrîtul a încălcat prevederile art.art. 9-22 ale Legii cu privire la calitatea în construcții, precum și art. 389 și 390 CC prin încălcarea distanței dintre construcții și a limitelor hotarelor lotului adiacent.

Suplimentar a invocat că, la moment anexa construită de pîrît prezintă un real pericol pentru securitatea locatarilor imobilului edificat de ÎM „Agregat” SA și a Asociației în condominiu nr. 55/2 mun. Chișinău, pentru că în ograda acesteia nu are acces serviciul de pompieri.

Mai mult ca atît, nivelul de jos al bazinului construit ilegal corespunde cu nivelul de jos al fundamentului construcției ÎM „Agregat” SA, cît și a casei Asociației, respectiv în aceste condiții geologice acest fapt este inadmisibil, în consecință generînd pericol pentru fundamentele construcțiilor alăturate care pot fi ruinate, totodată fiind supusă unui pericol viața și sănătatea locatarilor.

Ulterior, la 23 aprilie 2008, Grinșpun Emmanuil a înaintat o acțiune în instanța de judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcția autorizare și disciplină în construcții, solicitînd obligarea Primăriei mun. Chișinău, Direcția autorizare și disciplină în construcții de a înregistra și coase procesul-verbal de recepție finală a apartamentului nr. 3-lit. „V1”, terasa lit. „v”, „v1”, „v2” din str. Maria Cebotari nr. 16/1 din mun. Chișinău, precum și încasarea de la pîrît a taxei de stat și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acestei acțiuni a indicat că, la 16 iulie 2007 a depus la Primăria mun. Chișinău la Direcția autorizare și disciplină în construcții, cererea nr. 1256 prin care a solicitat acceptarea procesului-verbal de recepție finală a apartamentului nr. 3-lit. „VI”, terasa lit. „v”, „v1”, „v2” din str. Maria Cebotari nr. 16/1, din mun. Chișinău, în 5 exemplare cu valoare de original, semnat și avizat de toți membrii comisiei, în scopul înregistrării și coaserii după cum este prevăzut de procedură.

La cererea respectivă au fost anexate pe lîngă procesul-verbal de recepție finală menționat, toate documentele ce confirmă legalitatea, cît și aprobarea spre recepție finală a apartamentului nr. 3-lit. „V1”, terasa lit. „v”, „v1”, „v2” din str. Maria Cebotari nr. 16/1 din mun. Chișinău, și anume: certificatul OCT Chișinău nr. 91/z din 17 februarie 2006, original și 2 copii; planul situațional OCT Chișinău din 17 februarie 2006, original și 2 copii; planurile etajelor eliberate de OCT Chișinău din 17 februarie 2006, 5 exemplare în original și 2 copii; Aviz igienic la recepție finală a obiectivului nr. 956 din 30 mai 2007, original și 3 copii; Aviz de recepție finală a construcției nr. 1/174 din 05 aprilie 2007, original și 3 copii, contract de vânzare- cumpărare nr. 2052 din 25 martie 2005, 2 copii; decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 16/17-15 din 20 iunie 1996, 2 copii; autorizație de construire nr. 239/1 din 27 septembrie 2001, 2 copii; fațada de osia A din 15 iunie 2001 avizată de arhitectorul șef al mun. Chișinău, V. Modîrcă, 2 copii, Geo-Plan din 1998, 2 copii; Schema de control din 06 iulie 2007, 2 copii; extras din registrul bunurilor imobile din 09 iulie 2007, 2 copii.

La 15 februarie 2008 reclamantul a depus repetat la Primăria mun. Chișinău, cererea nr. G- 1188/08, prin care a solicitat de a înregistra și coase procesul-verbal de recepție finală a apartamentului nr. 3-lit. „V1”, terasa lit. „v”, „v1”, „v2” din str. Maria

Cebotari nr. 16/1 din mun. Chișinău, cererea nefiind soluționată și lăsată fără răspuns.

De la depunerea cererii nr. 1256 din 16 iulie 2007 și pînă la momentul adresării cu cerere în instanța de judecată, Direcția autorizare și disciplină în construcții a Primăriei mun. Chișinău, ignorînd prevederile legislației în vigoare, nu a înregistrat procesul-verbal de recepție finală a apartamentului nr. 3-lit. „V1”, terasa lit. „v”, „v1”, „v2” din str. Maria Cebotari nr. 16/1 din mun. Chișinău, deși Comisia de recepție finală a propus obiectivul: apartamentul nr. 3-lit. „V1”, terasa lit. „v”, „v1”, „v2” din str. Maria Cebotari nr. 16/1 din mun. Chișinău - spre recepție finală, propunerea Comisiei fiind motivată prin îndeplinirea prevederilor deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 16/17-15 din 20 iunie 1996, autorizației de construire nr. 239/1 din 27.09.2001 și prin constatările avizelor prezentate.

Totodată în pct. 6 al procesului-verbal sus – enunțat, Comisia de recepție finală recomandă recepționarea obiectivului „apartamentul nr. 3-lit. „V1”, terasa lit. „v”, „v1”, „v2” din str. Maria Cebotari nr. 16/1 din mun. Chișinău”.

Consideră că, prin inacțiunile Direcției autorizare și disciplină în construcții a Primăriei mun. Chișinău a fost lezat în drepturi.

Cere, reclamantul, obligarea Primăriei mun. Chișinău, Direcția autorizare și disciplină în construcții de a înregistra și coase procesul-verbal de recepție finală a Apartamentului nr. 3-lit. „V1”, terasa lit. „v”, „v1”, „v2” din str. Maria Cebotari nr. 16/1 din mun. Chișinău, precum și încasarea de la pîrît a taxei de stat și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2008, acțiunea înaintată de Grinșpun Emmanuil a fost admisă (f.d. 40-44).

La 07 iulie 2008, Primăria mun. Chișinău și respectiv la 14 octombrie 2008, ÎM „Agregat” SA au depus cereri de revizuire împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2008.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2008 au fost admise cererile de revizuire și casată hotărîrea primei instanțe, cauza fiind pusă pe rol pentru examinarea cererii reclamantului Grinșpun Emmanuil (f.d. 71-73).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 noiembrie 2008 cauza civilă la cererea lui Grinșpun Emmanuil împotriva SA „Agregat” și Primăriei mun. Chișinău privind încetarea construcției blocului locativ cu 17 niveluri din str. M. Ciubotaru 16/1 mun. Chișinău și cauza civilă la cererea ÎM „Agregat” SA și Asociația în condominiu nr. 55/2 mun. Chișinău împotriva lui Grinșpun Emmanuil privind obligarea pîrîtului de a elibera trecerea pentru accesul pompierilor între blocurile locative a SA „Agregat” și Asociației în Condominium nr. 55/2 mun. Chișinău, demolarea construcției neautorizate din str. M. Ciubotaru 16/1 mun. Chișinău, au fost conexe într-o procedură unică sub nr. 2-2703/2007 (f.d. 78, Vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 noiembrie 2008 s-a

dispus conexarea cauzelor sus enunțate cu cauza civilă la acțiunea lui Grinșpun Emmanuil împotriva ÎM „Agregat” SA și Primăriei mun. Chișinău cu privire la obligarea Primăriei mun. Chișinău, Direcției autorizare și disciplină în construcții de a înregistra și coase procesul-verbal de recepție finală a apartamentului nr. 3-lit. „V1”, terasa lit. „v”, „v1”, „v2” din str. Maria Cebotari nr. 16/1 din mun. Chișinău, precum și încasarea de la pîrît a taxei de stat și a cheltuielilor de judecată. S-a dispus în temeiul art. 37 CPC transmiterea dosarelor conexate spre examinare în Curtea de Apel Chișinău.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2009 s-a admis cererea ÎM „Agregat” SA și a Asociației în Condominium nr. 55/2 împotriva lui Grinșpun Emmanuil. S-a obligat Grinșpun Emmanuil să elibereze trecerea pentru accesul pompierilor și demolarea construcției neautorizate din str. Maria Cibotari 16/1, mun. Chișinău cu demolarea anexei la apartamentul nr. 3 din str. Maria Cibotari 16/1, mun. Chișinău, edificată neautorizat în trei niveluri, în care sunt amplasate: la nivelul 1 (subsol)- bazin cu volumul de 100 m³, al 2-lea nivel-garaj, al 3-lea nivel – terasa. S-au respins cererile de chemare în judecată înaintate de Grinșpun Emmanuil împotriva ÎM „Agregat” SA și Primăria mun. Chișinău privind încetarea construcției blocului locativ cu 17 niveluri din str. M. Ciubotaru 16/1 mun. Chișinău și cea înaintată de Grinșpun Emmanuil împotriva SA „Agregat” și Primăriei mun. Chișinău cu privire la obligarea Primăriei mun. Chișinău, Direcția autorizare și disciplină în construcții de a înregistra și coase procesul-verbal de recepție finală a apartamentului nr. 3-lit. „V1”, terasa lit. „v”, „v1”, „v2” din str. Maria Cebotari nr. 16/1 din mun. Chișinău (f.d. 104-109).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 noiembrie 2009 a fost respins recursul declarat de Grinșpun Emmanuil, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grinșpun Emmanuil împotriva Primăriei mun. Chișinău privind obligarea înregistrării procesului-verbal de recepție finală a bunului imobil, la cererea lui Grinșpun Emmanuil împotriva întreprinderii mixte „Agregat” societate pe acțiuni și Primăria mun. Chișinău privind încetarea construcției și la cererea întreprinderii mixte „Agregat” societate pe acțiuni și a Asociației în condominium nr. 55/2 mun. Chișinău împotriva lui Grinșpun Emmanuil privind obligarea eliberării trecerii pentru accesul pompierilor și demolarea construcției neautorizate (f.d. 198-209 Vol I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 31 martie 2010 a fost admisă cererea ÎM „Agregat” Sa privind înlăturarea omisiunii și corectarea greșelii admise în decizia Curții Supreme de Justiție din 20 noiembrie 2009. S-a substituit în conținutul deciziei din 20 noiembrie 2009 numele reprezentantului ÎM „Agregat” SA, Anatol Balan cu Boris Dabija în baza procurii nr. 408 din 03 martie 2009. S-a inclus în partea decisivă a deciziei instanței de recurs din 20 noiembrie 2009 sintagma „cu menținerea

în vigoare a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2009” (f.d. 239-243 Vol I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2010 a fost admis demersul creditorului ÎM „Agregat” SA privind schimbarea modului de executare a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2010. S-a obligat creditorul ÎM „Agregat” SA să execute documentul executoriu nr. 3-1420/09 emis la 22 ianuarie 2009 și să elibereze trecerea pentru accesul pompierilor prin demolarea construcție i neautorizate din str. M.Cebotari 16/1, mun. Chișinău, cu demolarea anexei apartamentului nr. 3 din casa situată în mun. Chișinău, str. M.Cebotari 16/1, edificată neautorizat în trei niveluri în care sunt amplasate la nivelul 1 (subsol) - bazin, al 2-lea nivel - garaj, al 3-lea nivel – terasa. S-a explicat creditorului SA „Agregat” că ce ține de recuperarea cheltuielilor în sumă de 160 000 lei, este în drept să depună în instanța de fond cerere privind încasarea prejudiciului după efectuarea lucrărilor de demolare (f.d.254-256).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2010 a fost admis recursul declarat de către Grinshpun Emmanuil prin intermediul reprezentantului Zamfir Pavel, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2010 și restituită cauza pentru judecare în fond în Curtea de Apel Chișinău (f.d. 280-282).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2011 a fost admis demersul creditorului ÎM „Agregat” SA privind schimbarea modului de executare a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2010. S-a obligat creditorul SA „Agregat” să execute documentul executoriu nr. 3-1420/09 emis la 22 ianuarie 2009 prin eliberarea trecerii pentru accesul pompierilor prin demolarea construcției neautorizate din str. M.Cebotari 16/1, mun. Chișinău, cu demolarea anexei apartamentului nr. 3 din casa situată în mun. Chișinău, str. M.Cebotari 16/1, edificată neautorizat în trei niveluri în care sunt amplasate la nivelul 1 (subsol) - bazin, al 2-lea nivel - garaj, al 3-lea nivel – terasa, conform proiectului prezentat de creditor nr. 09/10-1 (f.d.339-342).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2011 a fost respins recursul declarat de către Grinshpun Emmanuil prin intermediul reprezentantului Zamfir Pavel și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2011 (f.d. 386-400).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2012 a fost admis demersul creditorului ÎM „Agregat” SA de explicare a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2010 și s-a explicat că, la executarea hotărîrii din 22 ianuarie 2010, Grinshpun Emmanuil s-a obligat să elibereze trecerea pentru accesul pompierilor și demolarea construcției neautorizate din str. M.Cebotari 16/1, mun. Chișinău, cu demolarea anexei apartamentului nr. 3 din casa situată în mun. Chișinău, str. M.Cebotari 16/1, edificată neautorizat în trei niveluri în care sunt amplasate la

nivelul 1 (subsol) - bazin, al 2-lea nivel - garaj, al 3-lea nivel – terasa, deoarece statutul construcției neautorizate nu s-a schimbat (f.d. 415-418).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 mai 2012 a fost admis recursul declarat de către Grinshpun Emmanuil prin intermediul reprezentantului Zamfir Pavel, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2012 și restituită pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 432-457).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2013 a fost respins demersul ÎM „Agregat” SA privind explicarea modului de executare a documentului executoriu nr. 3-1420/09 din 22 ianuarie 2009 emis de Curtea de Apel Chișinău (f.d.21-22).

La 15 mai 2015, Karabachevskiy Ilya prin intermediul reprezentantului Buza Nicolae a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 noiembrie 2009 și a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2009, cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță conform competenței.

Revizuentul cu referire la prevederile art. 449 lit. b) și lit. c) CPC a invocat drept temei de revizuire faptul că, instanța de recurs a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, precum și au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

În acest sens a indicat că, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 10 mai 2007, încheiat cu Grinshpun Emmanuil, ultimul i-a înstrăinat contra sumei de 500 000 dolari SUA apartamentul nr. 3 lit V1, terasa lit. v, v1 și v2, cu nr. cadastral 010052011102003 din mun. Chișinău, str. M.Cibotari, 16/1, însă din motive necunoscute, Grinshpun Emmanuil nu a purces la autentificarea notarială a contractului enunțat, cu ulterioară înregistrare în Registrul bunurilor imobile.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 martie 2011 a fost înregistrat drept proprietar al bunului imobil și anume asupra apartamentului nr. 3 lit V1, terasa lit. v, v1 și v2, cu nr. cadastral 010052011102003 din mun. Chișinău, str. M.Cibotari, 16/1.

Menționează că, nu a cunoscut despre existența prezentului litigiu în ordinea contenciosului administrativ, cu participarea lui Grinshpun Emmanuil, Primăriei mun. Chișinău, ÎM „Agregat” SA și ACC nr. 55/2 mun. Chișinău și care s-a soldat cu adoptarea hotărârii judecătorești, prin care Grinshpun Emmanuil a fost obligat să elibereze trecerea pentru accesul pompierilor și demolarea construcției neautorizate din str. M.Cebotari 16/1, mun. Chișinău, cu demolarea anexei apartamentului nr. 3 din casa situată în mun. Chișinău, str. M.Cebotari 16/1, edificată neautorizat în trei niveluri în care sunt amplasate la nivelul 1 (subsol) - bazin, al 2-lea nivel - garaj, al 3-lea nivel

– terasa, iar imobilul care s-a decis a fi demolat aparține dînsului cu drept de proprietate.

Sușține că, a cunoscut despre existența hotărîrilor judecătorești din 22 ianuarie 2009 și 20 noiembrie 2009 de la reprezentantul ÎM „Agregat” SA, în cadrul examinării pricinii privind confirmarea contractului de vânzare-cumpărare din 10 mai 2007, încheiat cu Grinshpun Emmanuil și obligarea înregistrării bunului imobil în Registrul bunurilor imobile, aflată pe rolul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, care au servit temei pentru adoptarea hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 februarie 2015 de respingere a ațiunii.

Suplimentar a indicat că, nefiind atras în proces, suportă consecințe negative întru realizarea dreptului său de proprietate, cu toate că în baza art. art. 303 și 307 CC este posesor de bună credință în raport cu imobilul litigios, avînd dreptul la posesiune netulburată.

Consideră că, fiind proprietarul apartamentului nr. 3 din casa situată în mun. Chișinău, str. M.Cebotari 16/1 și anexei în trei niveluri care urmează a fi demolată, nu a fost atras în proces, încălcîndu-i-se astfel dreptul de proprietate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 CPC și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Datorită faptului că revizuirea este o cale de atac a hotărîrilor irevocabile, poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producînd efecte grave pentru părți, legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea sînt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau ar fi influențat asupra soluției date de instanța de recurs.

În conformitate cu art. 449 lit. b) și c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, precum și în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din normele de drept citate se deduce că pentru redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. b) CPC invocat de revizuent pe motiv că, au devenit cunoscute unele fapte sau circumstanțe esențiale ale pricinii care nu au putut fi cunoscute anterior

revizuientului, este important ca circumstanțele sau faptele date să fi existat obiectiv la data pronunțării hotărârii, că aceste circumstanțe să nu fi putut fi cunoscute revizuientului și instanței și să fie determinante pentru justa soluționare a cauzei.

Atunci când se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios.

În acest sens solicitantul trebuie să probeze prin probe pertinente și concludente că hotărîrea a cărei revizuire o solicită, îi lezează drepturile sale, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărîrea supusă revizuirii, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Din materialele cauzei rezultă că, prin cererile de chemare în judecată Grinșpum Emmanuil a solicitat încetarea construcției blocului locativ cu 17 niveluri din str. M. Ciubotaru 16/1 mun. Chișinău, obligarea Primăriei mun. Chișinău, Direcției autorizare și disciplină în construcții de a înregistra și coase procesul-verbal de recepție finală a apartamentului nr. 3-lit. „V1”, terasa lit. „v”, „v1”, „v2” din str. Maria Cebotari nr. 16/1 din mun. Chișinău, iar prin cererea ÎM „Agregat” SA și Asociației în Condominium nr. 55/2 mun. Chișinău s-a solicitat obligarea de a elibera trecerea pentru accesul pompierilor între blocurile locative a SA „Agregat” și Asociația în Condominium nr. 55/2 mun. Chișinău și demolarea construcției neautorizate din str. M. Ciubotaru 16/1 mun. Chișinău, iar alți participanți în procesul în cauză nu au fost antrenați.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, argumentul revizuientului referitor la faptul că, instanța de recurs a emis o hotărîre cu privire la drepturile lui Karbachevskiy Ilya care nu a fost implicat în proces, nu este fondat și nu poate servi drept temei de revizuire, or revizuentul nu a menționat prin ce hotărîrile contestate au adus atingere drepturilor lui neimplicat în proces.

La fel, nu poate servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire nici argumentul invocat de către revizuent cu privire la aceea că instanțele de judecată la examinarea pricinii nu au luat în considerare faptul că, la 10 mai 2007 Karbachevskiy Ilya a devenit proprietarul apartamentului nr. 3 lit V1, terasa lit. v, v1 și v2, cu nr. cadastral 010052011102003 din mun. Chișinău, str. M.Cibotari, 16/1 și prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 martie 2011 a fost declarat valabil contractul de vânzare-cumpărare din 10 mai 2007, încheiat între Karbachevskiy Ilya și Grinșpum Emmanuil, care a servit temei de înregistrare a dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobile, deoarece materialul probator al cauzei nu conține probe care ar demonstra cu certitudine dreptul de proprietate a lui Karbachevskiy Ilya asupra bunului imobilul și anexei acestuia.

În plus, prin deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2013 a fost admisă cererea de recurs depusă de către ÎM „Agregat” SA, casată încheierea Judecătoriei

Rîșcani mun. Chișinău din 24 octombrie 2012 și pronunțată o nouă încheiere, prin care cererea de revizuire depusă de ÎM „Agregat” SA a fost admisă, casată hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 martie 2011 și restituită pricina la rejudecare în fond, nefiind adoptată o decizie definitivă și executorie în acest sens.

Totodată și argumentul revizuiantului privind lipsirea acestuia de proprietate și că nu i-a oferit dreptul de a se apăra și a prezenta probe, nu este întemeiat și urmează a fi respins, deoarece un astfel de temei nu este prevăzut de art. 449 CPC.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, unele din temeiurile invocate în cererea de revizuire sunt în contradicție cu prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC, iar altele nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Karbachevskiy Ilya ca fiind inadmisibilă. Or, scopul acestei cereri de revizuire este mai curînd să obțină o nouă examinare a pricinii decît o procedură de revizuire în sensul art. 449-453 CPC.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, procedura de revizuire servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul cînd reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, admiterea cererii de revizuire depuse de către Karbachevskiy Ilya ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Karbachevskiy Ilya împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 noiembrie 2009, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grinșpun Emmanuil împotriva Primăriei mun. Chișinău privind obligarea înregistrării procesului-verbal de recepție finală a bunului imobil, la cererea lui Grinșpun Emmanuil împotriva întreprinderii mixte „Agregat” societate pe acțiuni și Primăriei mun. Chișinău privind încetarea construcției și la cererea întreprinderii mixte „Agregat” societate pe acțiuni și a Asociației în condominiu nr. 55/2 mun. Chișinău împotriva lui Grinșpun Emmanuil privind obligarea eliberării trecerii pentru accesul pompierilor și demolarea construcției neautorizate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi